

Жилищная мобильность как тип социальной мобильности: проблематика и возможности изучения



**Елизавета Полухина
Александра Кочкина**

Семинар НУГ
«Стратегии смешивания методов
в социальных исследованиях»
20 апреля, Москва, НИУ ВШЭ 2015

Содержание

I. Теоретико-методологические вопросы

- Жилищная мобильность как социологическая категория
- Подходы и методы к ее изучению
- Результаты картографирования г. Сыктывкар (2003 г.)
- Краткий контекст к эмпирическому материалу

II. Эмпирическая часть. Анализ интервью (Москва, начала XX века до 90-х гг.)

- Типичные траектории жилищной межпоколенной мобильности
- Кейсы нисходящей и восходящей жилищной мобильности

Сущность социальной мобильности

- Социальная мобильность - перемещение индивидов, а также социальных объектов...из определенной социальной позиции в другую (Сорокин, 1992)
- Мобильность как «реальные и потенциальные перемещения в их связи с социальными отношениями в пространстве и времени» (Урри, 2012, с. 21)

Т.е. перемещение индивида из одной позицию в другую в социальном пространстве

Подходы к пониманию

Объективная
социальная
мобильность
(ОСМ):
массовые
перемещения



Субъективная
социальная
мобильность (ССМ):
представления о
своем движении,
шансы, траектории



Социальная
мобильность

Относительно чего перемещается индивид в социальном пространстве?

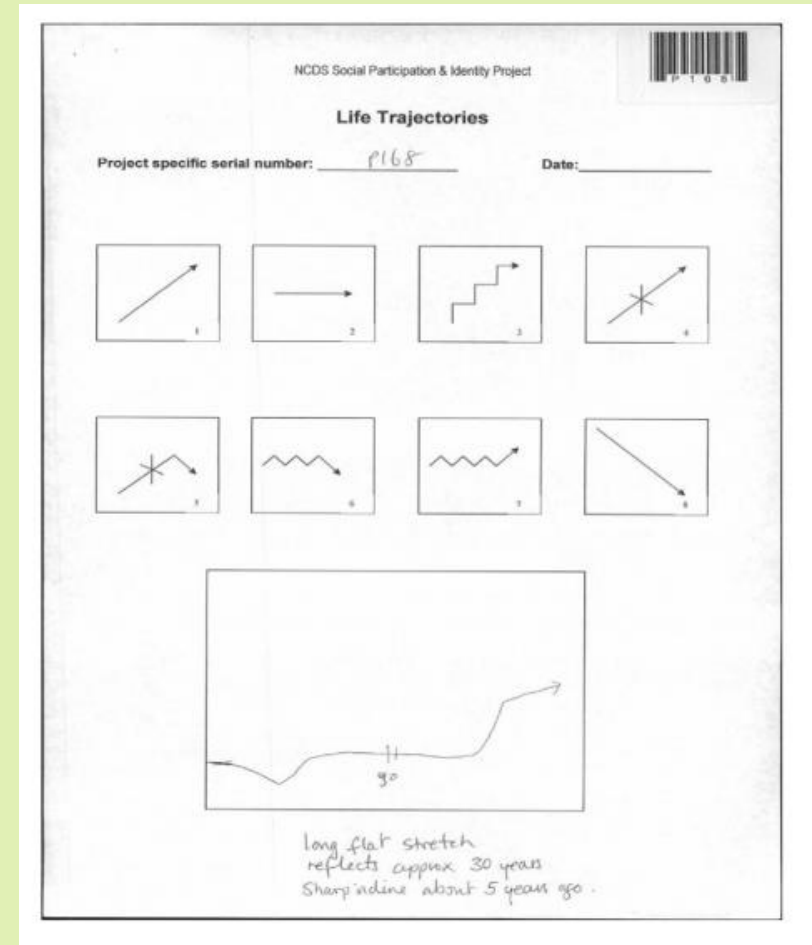
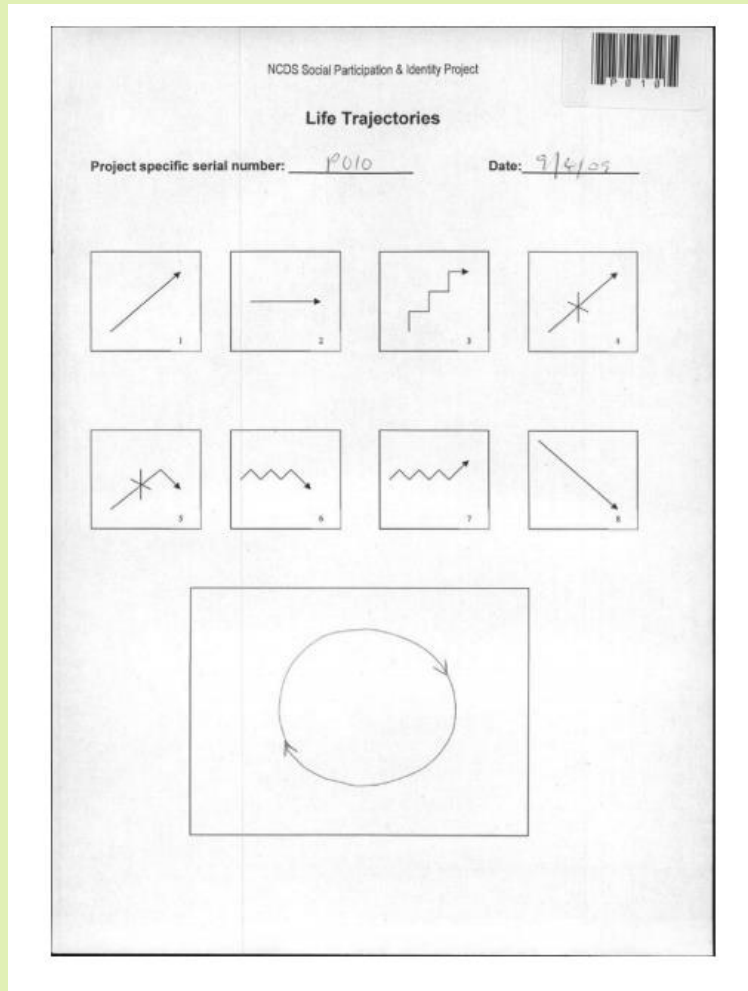
Как это оценить/изучить? «Опорная» теория соц. стратификации?

ОСМ:

шкалы -> таблицы мобильности

- **Проблема шкалирования (номы/классы):**
 - Статусы (точки движения)
 - Расстояние (мобильность)
- **Относительно кого:**
 - Индивидуальная: прошлая / настоящая позиция
 - Межпоколенная: потомки / предки
- **Предмет:**
 - Интенсивность мобильности
 - Направленность
 - Факторы
- **Таблицы мобильности (Р. Будон, М. Бурлуцкая, Д. Трофимов)**

SSM: траектории, шансы и смыслы перемещений



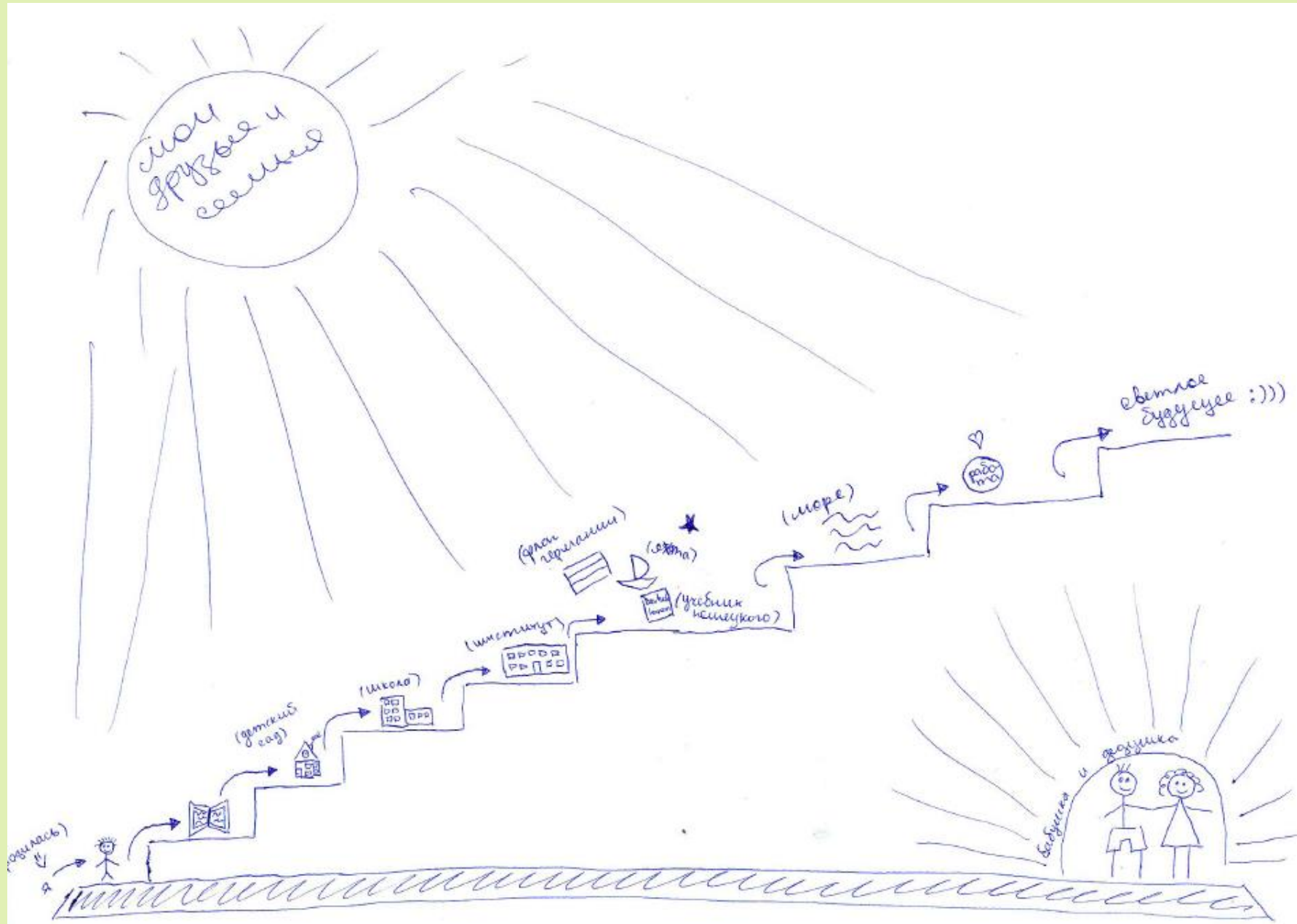
Miles A., Savage M., Bühlmann F., 2011

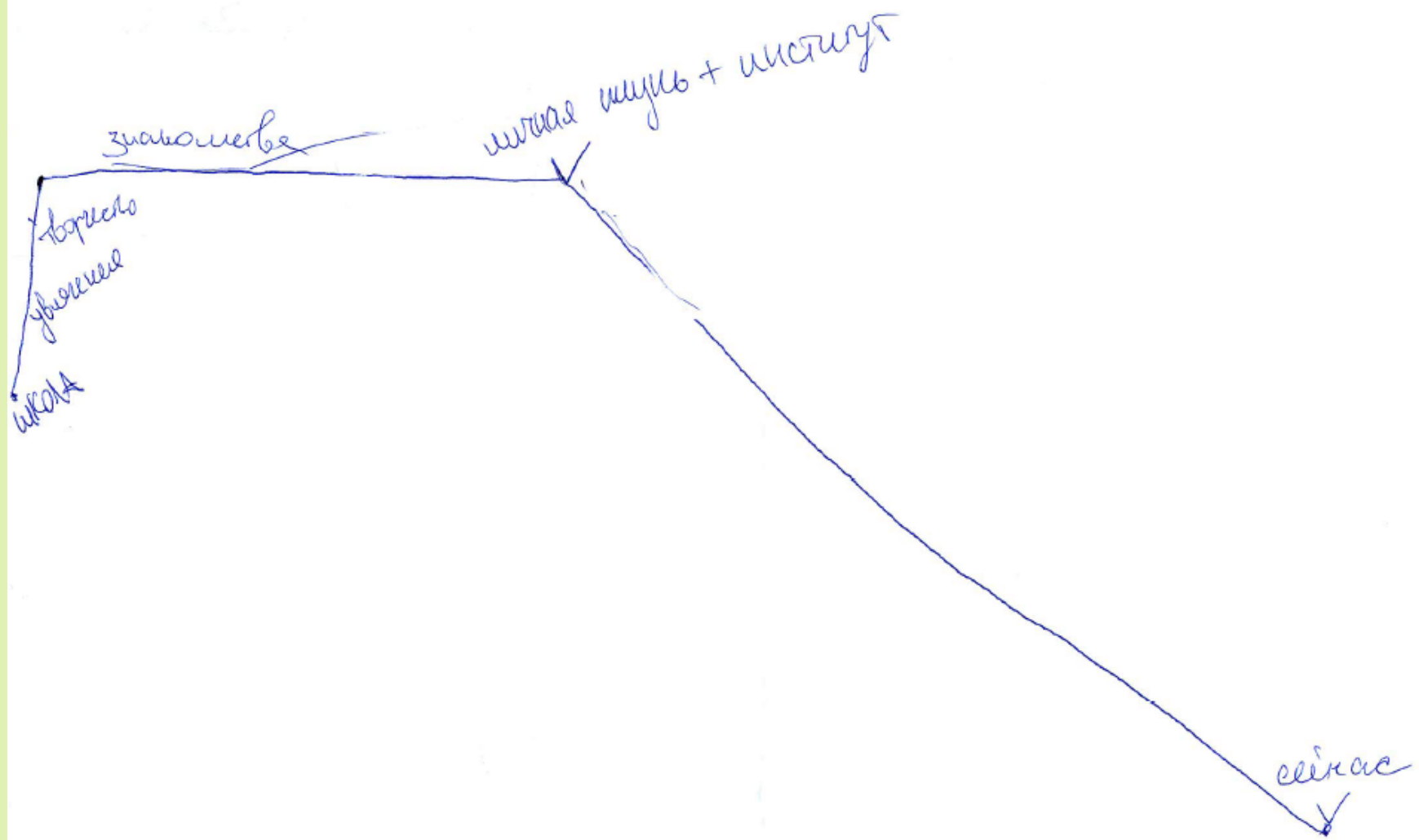
Проективная методика

«Карта жизни»

Участники: студенты 4-го курса, гуманитарного ВУЗа.
Здание перед фокус - группой

«Перед Вами чистый лист бумаги. Для нас это будет своеобразная «карта Вашей жизни». Могли бы Вы в теч. 5 минут изобразить основные моменты/места/ события/людей/ перемещения Вашей жизни? Это могут быть самые разные изображения, плоскости, названия. Важно, чтобы эта карта отражала вашу жизнь. Мы не будем вместе обсуждать эти изображения. Они останутся анонимными и нужны нам для дальнейшего самостоятельного анализа. Важно на обратной стороне дать пояснение к вашим подписям, чтобы мы могли их верно интерпретировать. Опишите: где начало этой карты/ где ее центр? Что является ее координатами? Какие основные события здесь отражены? Укажите также ваш пол и возраст.»



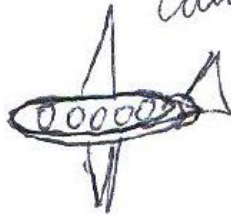


Математика



Лето:

гора

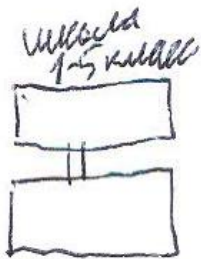


самолет

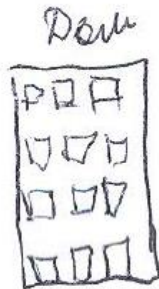
Европе

Азия

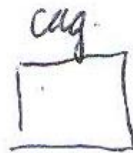
Ступени в России



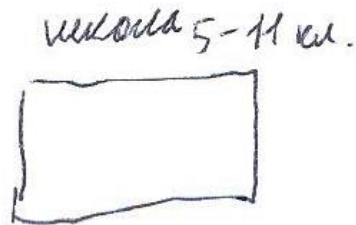
Ступени
1-5 этаж



Дом



кап.



Ступени 5-11 этаж

Тип жилья как социальный маркер

- Социальное и физическое пространство (П. Бурдьё, 1993)
- Жильё – индикатор **структурирования** социального пространства
- Открывает возможности изучения **процессов** **классообразования** и изменений в условиях перемен
- Способ представить через призму жилищного пространства **изменение социальной структуры** (Кротов, Буравой, Лыткина, 2003)

Жилищный статус и класс

- Социально- жилищные группы (1930-е гг. Чикагская Школа)
- Жилищный класс (Rex, Moore, 1967):
 - определяется через **ключевые позиции в городской социальной структуре** (тип жилья + права собственности на него)
 - группа с одинаковыми **жилищными статусами** (Кротов, Буравой, Лыткина, 2003)
- Принадлежность индивида к определенной социальной группе (профессия, место жительства) **определяет его жилищный статус**

Проблемы изучения жилищной мобильности

- **Неоднозначность** шкал типов жилья/ жилищных статусов
- Наиболее адекватны для изучения **локальные объекты**, позволяющие описать множество взаимосвязей внутри изучаемого кейса:
 - **Данные жилищного фонда/ переписи населения** (ген. совокупность) Пример: опирались на данные официальных переписей населения до и после реконструкции кварталов (Социальные проблемы урбанизации во Франции, 1990)
 - **Опросы жителей**, выборочное исследование, таблицы мобильности (Трофимов, 2008; Кротов, Буравой, Лыткина, 2003). **Проблема:** современные поквартирные опросы не охватывают часть «современных» жилищ (домофоны/ охрана)
 - **Качественные интервью**, субъективная мобильность (Miles A., Savage M., Bühlmann F., 2011, «Судьбы людей...» Семенова, Фотеева, 1996)

Социальная картография г. Сыктывкара

- **Выделение районов по типу жилья и составу населения -> социальный облик города-> взаимосвязь о жилищной и социальной дифференциации (Кротов, Буравой, Лыткина, 2003)**
 - Данные жилого фонда города
 - Данные выборочного опроса
- **Показать взаимосвязь между 3 классами: жилищным, экономическим и социальным**
- **Динамика распределения жилья между существующими классами**

Формирование выборки

- Произведена классификация зданий жилого фонда по следующим критериям:
 - тип здания
 - количество квартир в многоквартирном доме
 - Количество комнат в общежитии
 - материал стен
 - средний размер квартиры (комнаты), количество этажей
 - степень благоустройства
 - год постройки
- Выборочная совокупность: **1025 респондентов, 24 объекта** (12 многокв., деревян. дома, районы индив. домов, коттеджи)
- **Случайный отбор** внутри объекта: 50 домохозяйств, внутри - ответственный квартиросъемщик/ взрослый человек (Кротов, Буравой, Лыткина, 2003, с.9)

Генеральная и выборочная совокупность

Жилищные классы	Всего единиц (квартир, комнат, домов)	Среднее число членов домохозяйства	Всего проживающих, чел.	% от всего населения	% в выборке
Многоквартирные дома современного типа	41397	3,10	128331	69,5	55,9
Деревянные многоквартирные дома	5588	3,17	17714	9,6	10,4
Общежития современного типа	7941	2,42	19217	10,4	8,0
Деревянные общежития	1844	2,71	4997	2,7	10,2
Индивидуальные 1-квартирные дома	2491	2,80	6975	3,8	6,8
Индивидуальные 2-4-квартирные дома	2206	3,33	7346	4,0	7,7
Всего	61467	2,92	184580	100,0	99,0*

* Меньше 100 %, так как 1 % опрошенных (семь домохозяйств), проживающих в коттеджах, не включены в анализ.



Рис.1. Районы и жилищные зоны Сыктывкара.

ЖИЛИЩНЫЕ КЛАССЫ

1. Элитное жилье

- а) многоквартирные дома,
- б) коттеджи

2. Многоквартирные дома

- а) современные,
- б) деревянные

3. Общежития

- а) современные,
- б) деревянные

4. Индивидуальные дома

- а) одноквартирные,
- б) 2-4-квартирные.

*Эволюция жилищных классов Сыктывкара**

Время постройки	Количество строений по типам жилищного класса		
	Многоквартирные дома	Общежития	Индивидуальные дома
До 1921 г.	-	2	263
1921-1930	5	2	203
1931-1940	48	13	255
1941-1950	21	3	422
1951-1960	206	23	1540
1961-1970	338	64	370
1971-1980	156	24	41
1981-1990	226	18	51
1991-1998	152	7	33
Всего	1152	156	3178

(Кротов, Буравой, Лыткина, 2003, с. 36)

Жилищные зоны Сыктывкара

Жилищный класс	Жилищная зона							
	Исторический центр		Современный центр		Историческая периферия		Современная периферия	
	Кол-во строений, %	Кол-во проживающих, %	Кол-во строений, %	Кол-во проживающих, %	Кол-во строений, %	Кол-во проживающих, %	Кол-во строений, %	Кол-во проживающих, %
Многоквартирные дома современного типа	38,9	77,06	57,1	83,75	2,8	35,29	70,0	88,50
Деревянные многоквартирные общежития	14,6	5,63	21,9	4,05	10,8	24,02	8,4	1,35
Общежития современного типа	5,8	14,37	5,4	10,62	0,5	9,79	5,7	9,27
Деревянные общежития	2,4	0,77	3,1	1,13	1,8	7,09	1,3	0,36
Индивидуальные 1-квартирные дома	18,4	0,52	5,4	0,1	63,0	12,02	5,8	0,08
Индивидуальные 2-4-квартирные дома	19,9	1,65	7,1	0,35	21,1	11,79	8,8	0,44
Всего	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0

(Кротов, Буравой, Лыткина, 2003, с. 41)

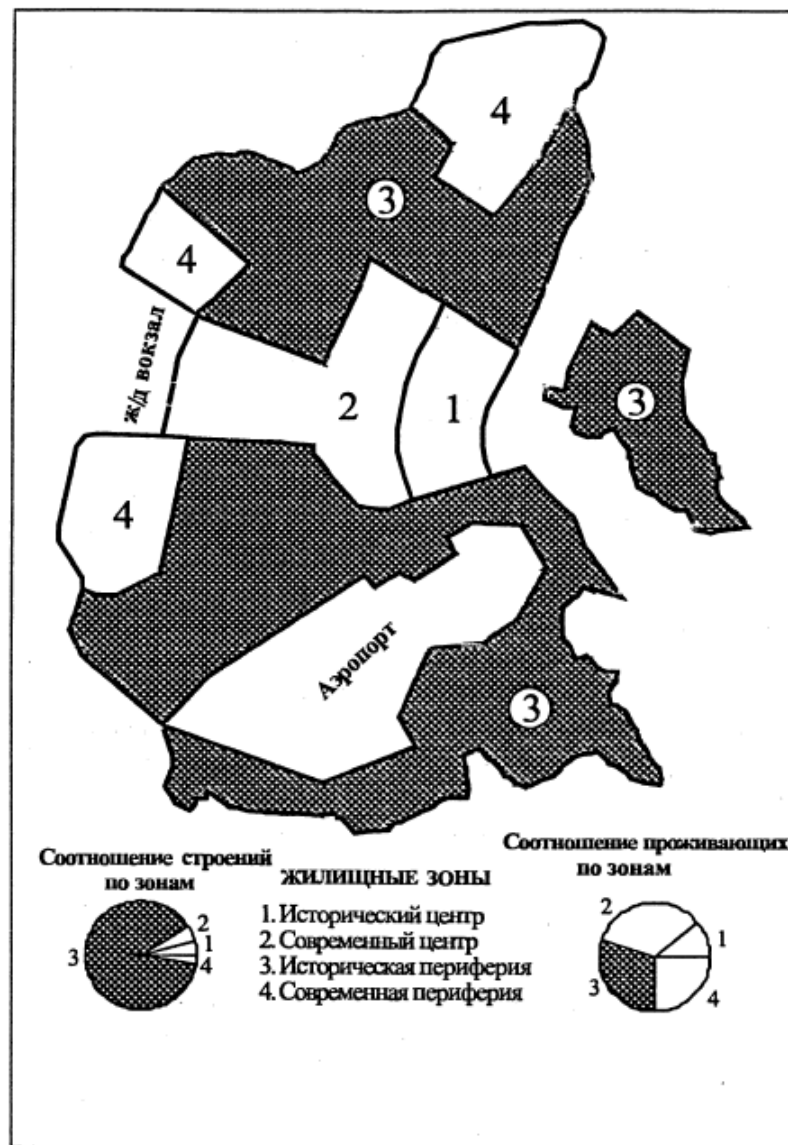


Рис. 2. Жилищные зоны Сыктывкара.

(Кротов, Буравой, Лыткина, 2003, с. 43)

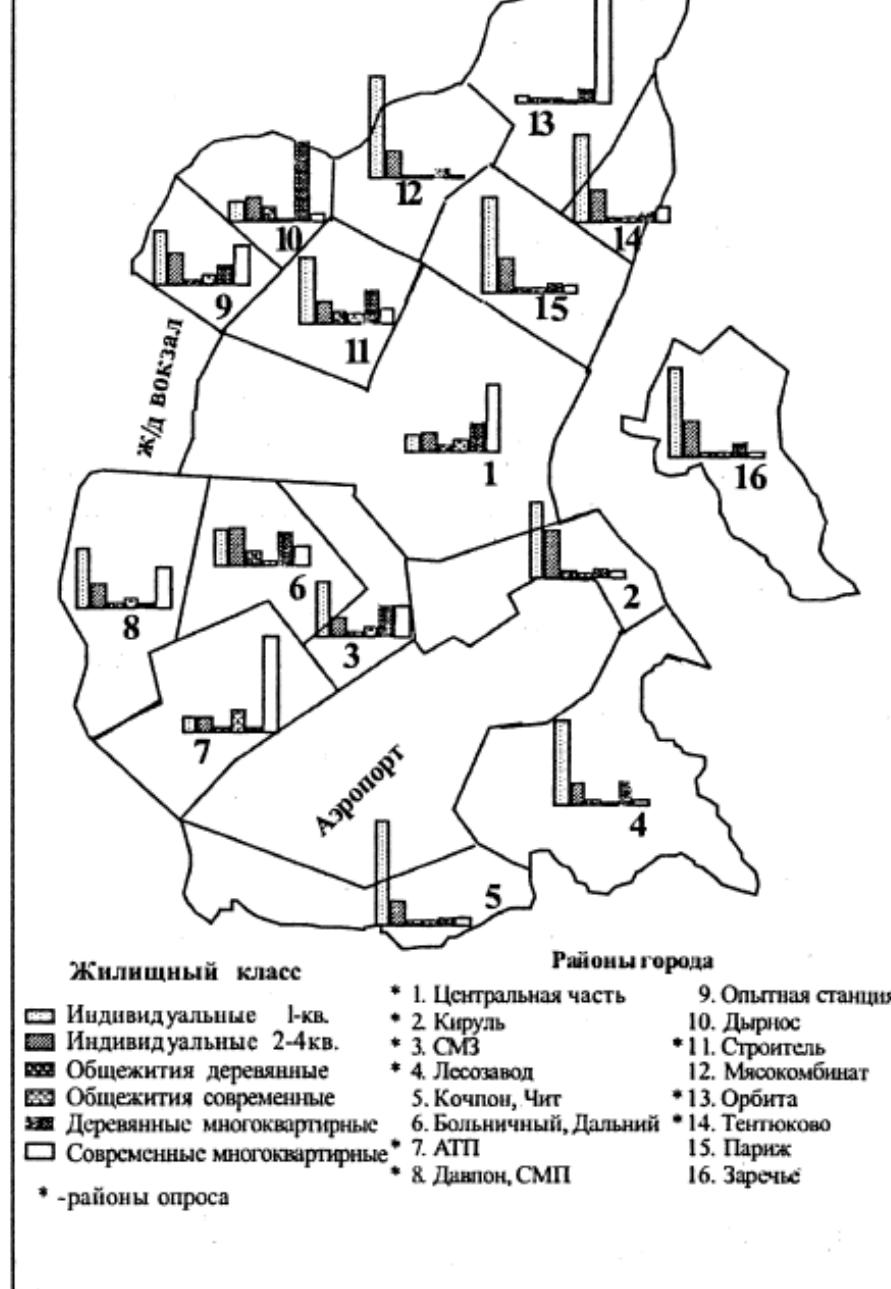


Рис. 3. Жилищные классы Сыктывкара.

(Кротов, Буравой, Лыткина, 2003, с. 45)

Средняя величина единицы жилой площади по классам жилья

Жилищный класс	Средняя жилая площадь квартиры, кв.м	Средняя жилплощадь общежития на одну комнату, кв.м	Средняя жилая площадь дома, кв.м
Многоквартирные дома современного типа	30,2 (551)*	-	-
Деревянные многоквартирные дома	29,2 (539)	-	-
Современные общежития	-	19,9 (65)	-
Деревянные общежития	-	13,2 (86)	-
Индивидуальные 1-квартирные дома	-	-	39,3 (2481)
Индивидуальные 2-4-квартирные дома	-	-	28,7 (893)

* В скобках указано число строений.

(Кротов, Буравой, Лыткина, 2003, с. 49)

Площадь: квартиры vs дома

Средняя жилая площадь дома, в зависимости от периода постройки

Период постройки	Ср. жилая площадь, кв.м	Число строений	Стандартное отклонение	Мин. размер жилплощади, кв.м	Макс. размер жилплощади, кв.м
До 1921 г.	34,95	184	20,12	9	135
1921-1930	37,94	124	18,21	8	93
1931-1940	38,47	167	19,48	10	134
1941-1950	39,43	352	18,02	9	141
1951-1960	39,01	1219	13,87	8	117
1961-1970	40,53	295	14,18	7	93
1971-1980	41,18	17	23,48	12	93
1981-1990	39,89	36	25,23	10	152
1991-1998	41,76	25	34,95	14	135

Средний размер квартиры, в зависимости от периода постройки

Период постройки	Ср. жилплощадь, кв.м	Число строений	Стандарт. отклонение	Мин. размер жилплощади, кв.м	Макс. размер жилплощади, кв.м
1921-1930	43,0	3	2,65	40	45
1931-1940	38,4	42	10,88	17	59
1941-1950	33,22	18	10,57	17	63
1951-1960	35,94	195	7,62	16	56
1961-1970	29,18	300	4,79	12	64
1971-1980	32,24	153	4,36	23	51
1981-1990	31,34	205	4,26	15	55
1991-1998	24,16	141	11,39	18	115

(Кротов, Буравой, Лыткина, 2003, с. 50)

Сравнение между предыдущим и настоящим жилищными классами

Жилищный класс	Квартиры	Общежития	Индивидуальные дома
Настоящий*	1620 (67,1%)	413 (17,1%)	355 (14,7%)
Предыдущий	1192 (53,8%)	385 (17,4%)	629 (28,4%)

* Сумма меньше 100 %, так как не включены опрошенные в элитном жилье.

Индивидуальная мобильность между жилищными классами

Нынешний жилищный класс респондента		Предыдущий жилищный класс				
		Элитное жилье	Квартиры	Общежития	Индивид. дома	Всего
Элитное жилье	<i>% в группе</i>	0	73,1	0	26,9	100,0
	<i>Скорректир. остаток</i>	-0,3	2,0	-2,4	-0,2	
Квартиры	<i>% в группе</i>	0,3	60,8	13,6	25,3	100,0
	<i>Скорректир. остаток</i>	-1,1	9,6	-7,0	-4,6	
Общежития	<i>% в группе</i>	0	43,2	37,3	19,5	100,0
	<i>Скорректир. остаток</i>	-1,3	-4,5	11,2	-4,2	
Индивидуальные дома	<i>% в группе</i>	1,3	30,3	13,2	55,2	100,0
	<i>Скорректир. остаток</i>	3,0	-8,7	-2,1	11,0	

*Механизмы распределения жилья в советский
и послесоветский периоды, %*

Способ получения	Периоды получения жилья	
	До 1992 г.	С 1992 г.
Общегородская очередь	7,8	4,4
Очередь на предприятии	47,5	28,5
Обмен без доплаты	5,9	7,9
Обмен с доплатой	1,0	12,1
Покупка	4,1	10,0
Наследование	16,4	16,1
Аренда	0,2	12,4
Снос прежнего жилья	4,1	2,3
Смерть владельца	8,8	1,4
Развод	1,2	-
Построен	2,2	1,6
Программа переселения	-	1,9
Другие	0,8	1,4
Всего	100,0	100,0

(Кротов, Буравой, Лыткина, 2003, с. 76)

Оценка респондентами жилищных условий, в зависимости от принадлежности к жилищному классу

Жилищный класс	Индекс оценки*	Стандартное отклонение
Коттеджи	3,14	0,69
Многоквартирные дома современного типа	2,73	0,62
Деревянные многоквартирные дома	2,12	0,73
Общежития современного типа	2,02	0,58
Деревянные общежития	1,50	0,61
Индивидуальные 1-квартирные дома	1,99	0,72
Индивидуальные 2-4-квартирные дома	1,54	0,70
Всего	2,33	0,80

* Шкала: 4 – отлично, 3 – хорошо, 2 – плохо, 1 – очень плохо.

(Кротов, Буравой, Лыткина, 2003, с. 101)

Распределение экономических классов по жилищным классам

Экономический класс		Жилищный класс				Всего, %
		Элитное жилье	Квартиры	Общежития	Индивид. дома	
Управленцы	<i>% в группе</i>	3,1	90,8	2,3	3,8	100,0
	<i>Скорректир. остаток</i>	2,2	5,9	-4,6	-3,6	
Служащие и специалисты	<i>% в группе</i>	1,9	74,6	15,5	8,0	100,0
	<i>Скорректир. остаток</i>	2,1	4,1	-1,0	-5,0	
Рабочие	<i>% в группе</i>	0,3	57,2	25,6	16,9	100,0
	<i>Скорректир. остаток</i>	-2,3	-6,4	7,0	1,7	
Самозанятые	<i>% в группе</i>	2,1	62,5	12,5	22,9	100,0
	<i>Скорректир. остаток</i>	0,7	-0,7	-0,8	1,6	
Незанятые	<i>% в группе</i>	0,9	66,9	14,1	18,1	100,0
	<i>Скорректир. остаток</i>	-0,9	-0,2	-0,3	3,8	

(Кротов, Буравой, Лыткина, 2003, с. 65)

Таблицы жилищной мобильности

- Цель таблицы мобильности – нахождение **связи между рассматриваемыми переменными**
- Связь между тем, в каком классе **находился** респондент в 1982 году и в какой класс он **полал** через 10 лет (Трофимов, 2008 с. 121)

Таблица 1
ЖИЛИЩНЫЕ КЛАССЫ ИНДИВИДОВ В 1982–1992 гг.

Жилищный класс в 1982 г.	Жилищный класс в 1992 г.			Всего
	Многоквартирные дома	Общежития	Индивидуальные дома	
Многоквартирные дома	703	58	29	790
Общежития	79	106	12	197
Индивидуальные дома	95	80	182	357
Всего	877	244	223	1344

Таблица 2

СОВЕТСКИЙ ПЕРИОД: ЖИЛИЩНЫЕ КЛАССЫ В 1982–1992 гг.

Жилищные классы в 1982 г.	Жилищные классы в 1992 г.						Всего
	Современные многоквартирные дома	Деревянные многоквартирные дома	Современные общежития	Деревянные общежития	Индивидуальные 1-квартирные дома	Индивидуальные 2-4-квартирные дома	
Современные многоквартирные дома	569	11	41	4	15	8	648
Деревянные многоквартирные дома	44	79	11	2	2	4	142
Современные общежития	53	5	79	3	4	2	146
Деревянные общежития	19	2	5	19	0	6	51
Индивидуальные 1-квартирные дома	50	10	51	6	81	8	206
Индивидуальные 2-4-квартирные дома	32	3	19	4	3	90	151
Всего	767	110	206	38	105	118	1344

(Трофимов, 2008 с. 121)



Рис. 1. Схема мобильности между жилищными классами в советский период

(Трофимов, 2008 с. 131)

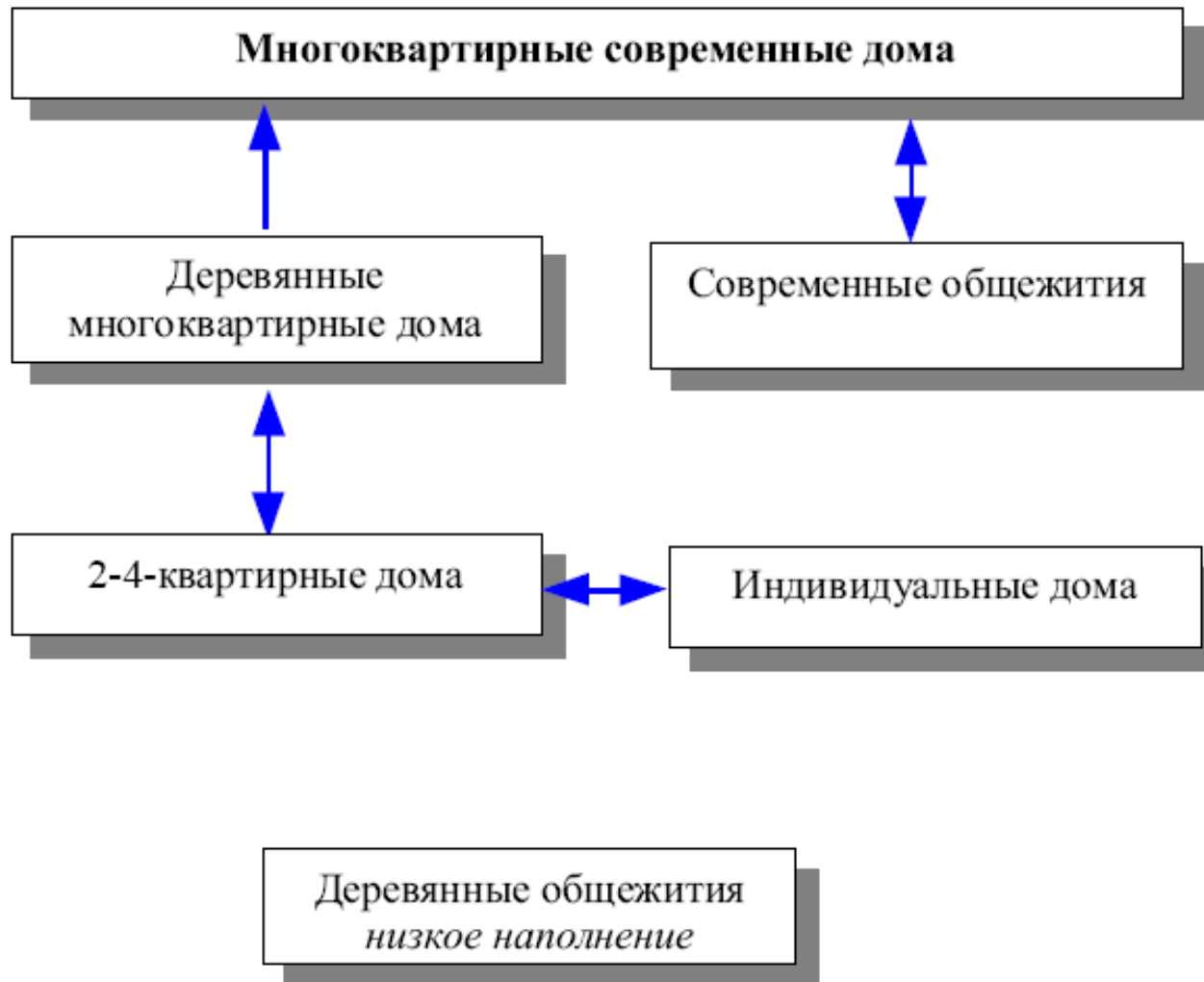


Рис. 2. Схема мобильности между жилищными классами в постсоветский период

(Трофимов, 2008 с. 132)

МОСКВА XX века

**как необъятный объект
для исследования
жилищной мобильности**

Москва, 20-е гг. XX века



Москва, 50-е гг. XX века



www.foto-dom.ru FB07-9607 Фотодом
Подборка фотографий улиц и достопримечательностей Москвы 50-х годов
XX века. На фото - строительный кран и крыши изб в районе улицы

Москва, 80-е гг. XX века



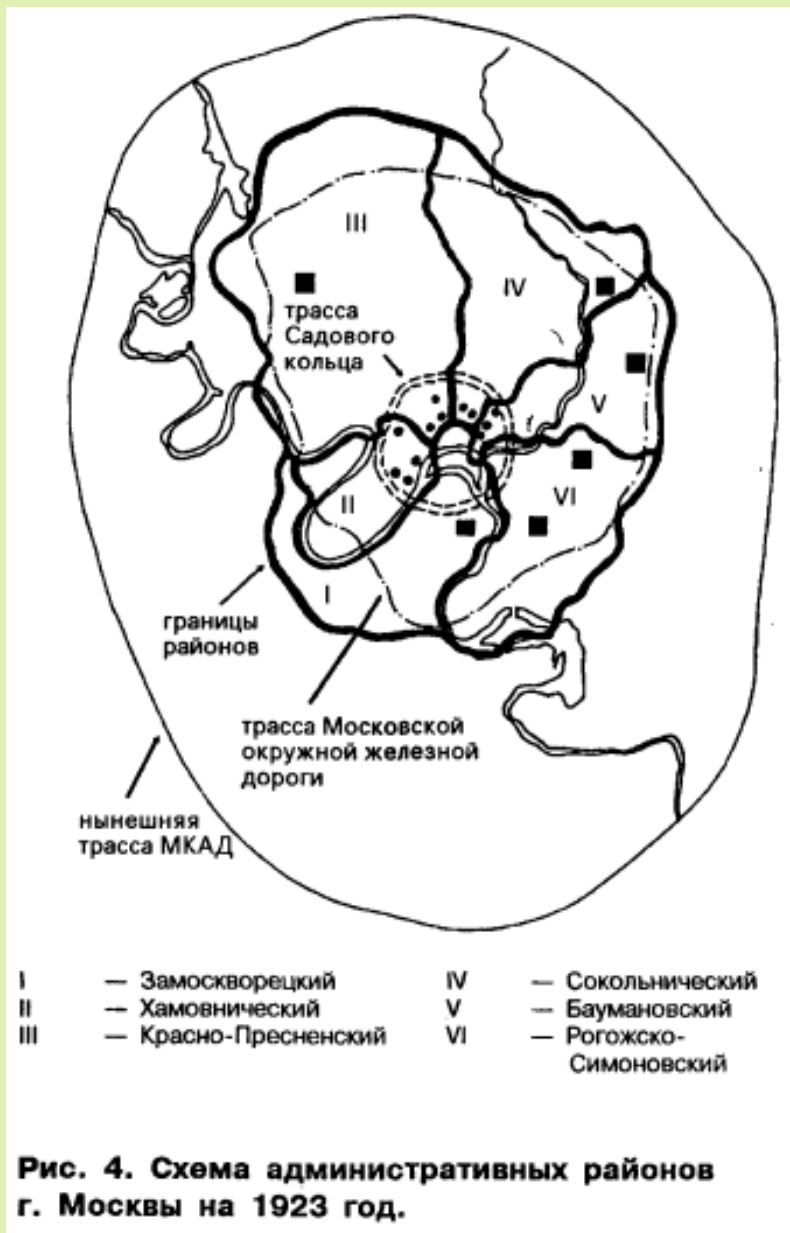


Рис. 4. Схема административных районов г. Москвы на 1923 год.

(Трущенко, 1995 с. 44)

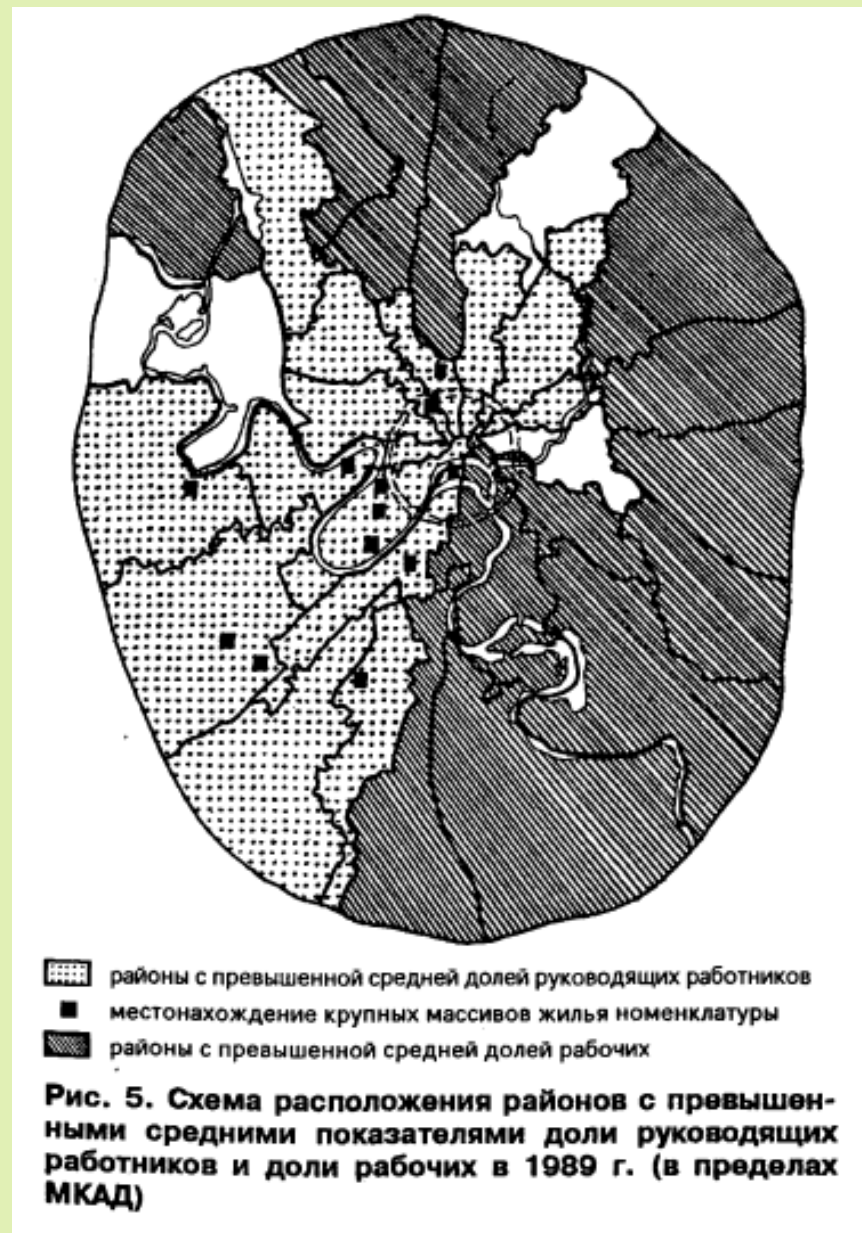


Рис. 5. Схема расположения районов с повышенными средними показателями доли руководящих работников и доли рабочих в 1989 г. (в пределах МКАД)

(Трущенко, 1995 с. 51)



Рис. 6. Расположение районов массовой застройки 60-80-х годов.

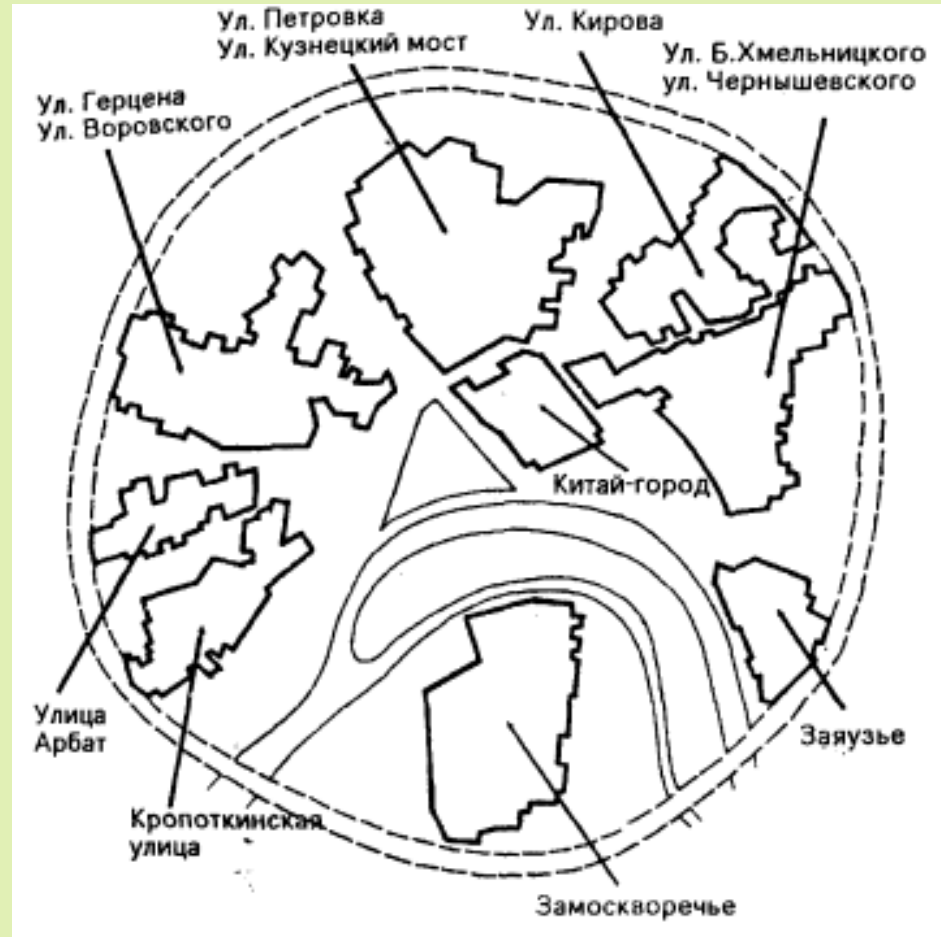


Рис. 7. Схема заповедных зон, образованных в пределах Садового кольца в 1973 году.

(Трущенко, 1995 с. 71)

(Трущенко, 1995 с. 75)

Коммунальная квартира в жилищной миграции поколения 1900 - 1920 годов рождения.

из деревни в Москву

- из студенческих общежитий (рабочие и крестьяне) → 25-е - 30-е
- из частного дома в деревне (крестьяне-мигранты, раскулаченные, лишенные дома) → 30-е

из Москвы в Москву

- снимали угол (городская прислуга) → 20-е
- из собственного дома (состоятельные домовладельцы) → 20-е
- из родительского дома (молодожены) → 30-е - 40-е

из других городов в Москву

- (рабочие в поисках работы, рабочие из студенческих общежитий) → 30-е - 40-е



- 50-е - 60-е → - отдельная квартира вне центра, иногда в центре
- 70-е → - отдельная квартира вне центра
- 70-е → - отдельная квартира
- 60-е → - квартира снова стала семейной
- 60-е - 70-е → - отдельная квартира
- 60-е → - отдельная квартира иногда в центре

80 % работающего населения Москвы (30-40 гг.) живет в коммунальной квартире
Семенова, 1996, с. 374-389

Жилищная политика XX века

- 20- 30 гг. урбанизация, «раскрестьянивание»
«уплотнение», коммунальные квартиры
- Нач. 60 гг. Н. Хрущев, **массовое жилищное строительство**
- **Советские времена:** принадлежность к классу определялась в том числе через интерьер жилья, нежели через тип жилья (Кротов, Буравой, Лыткина, 2003, с. 3)
- **Плановая система** + механизмы распределения жилья = универсальные типы перемещения социальных групп внутри жилого фонда (Кротов, Буравой, Лыткина, 2003, с. 7)
- **Постсоветский период:** ...спрос на жилье огромен, но нового жилья практически нет (Кротов, Буравой, Лыткина, 2003, с. 7)

II. Эмпирическая часть

Анализ биографических семейных интервью

Проект Института Социологии РАН
«Пути поколения»

Анализ интервью (Москва, нач. XX века до 90гг.)

- Проект Института социологии РАН «Пути поколения»
- **Целью** является вторичный анализ интервью и определение межпоколенных траекторий жилищной мобильности
- **Задачи:**
 - Изучить типичные траектории жилищной мобильности информантов в трех поколениях с начала XX века до 90-х гг.;
 - Рассмотреть кейсы нисходящей и восходящей жилищной мобильности в контексте социальных изменений.
- **Эмпирический объект:**
 - индивиды, живущие в г. Москва, рожденные в 1965-1967г. (участники),
 - представители еще двух старших поколений (родители-прародители).
- **География и изучаемый период:** Москва, нач. XX века до 90гг.

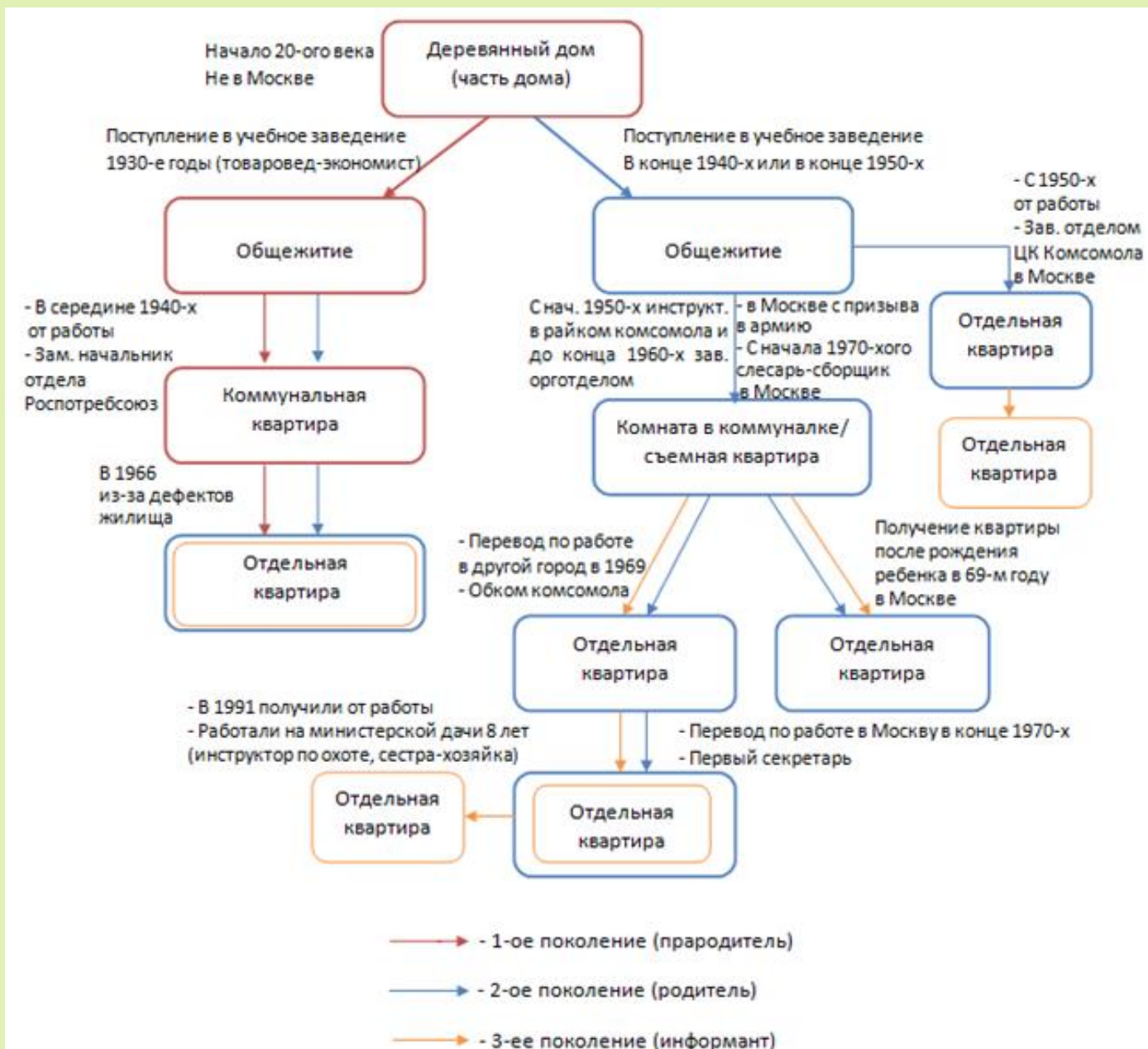
Случаи нисходящей и восходящей жилищной мобильности

Три типа траекторий:

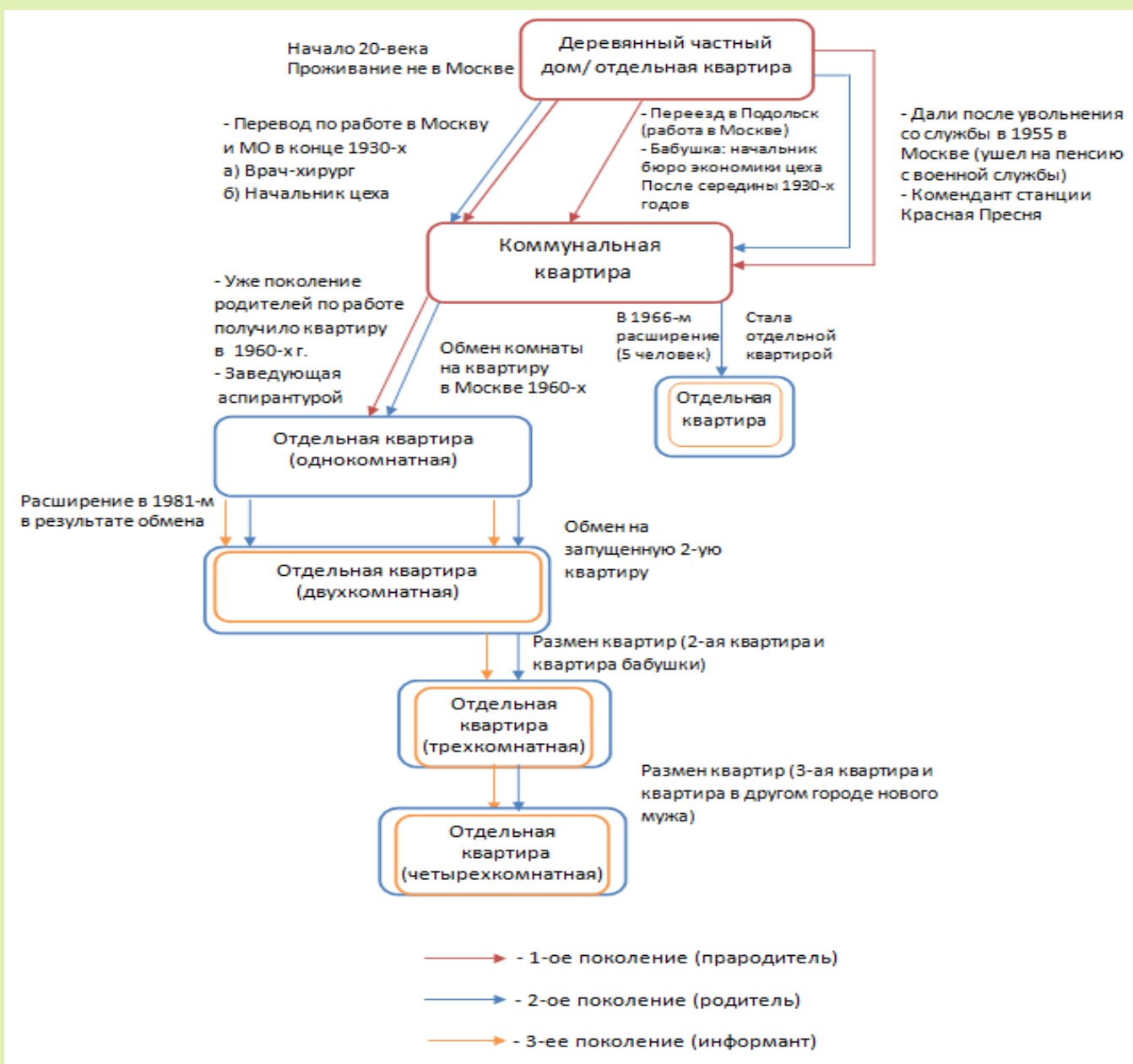
1. **«профессиональный переезд»** как случай восходящей жилищной мобильности (подъем вверх по жилищной иерархии);
2. **«образовательный переезд» (mixed)** изначально нисходящая жилищная мобильность -> возрастает образовательный уровень -> восходящая профессиональная мобильность -> восходящая жилищная мобильность;
3. **«нестабильная»** жилищная ситуация как пример нисходящей жилищной мобильности (спуск вниз по жилищной иерархии – из отдельной квартиры в коммунальную).

Межпоколенная жилищная мобильность

- **Первое поколение** (прародители): массово перемещается из деревянных домов в коммунальные квартиры, является более мобильным с точки зрения частоты смены типов жилья (деревянный дом - общежитие - коммунальная квартира - отдельная квартира).
- **Второе поколение** (родителей): множество механизмов и вариантов распределения жилья (обмен, очередь на предприятии, вступление в брак, рождение ребенка), перемещаются из коммунальных квартир в отдельные квартиры
- **Третье поколение** (информанты) **маломобильны**, нет опыта проживания в «коллективном» жилье (коммуналки/общежитие), живут с семьями предыдущих поколений, молодость в период реформ



Образовательный переезд: траектории жилищной мобильности информантов с начала XX века до 90-х гг.



Профессиональный переезд: траектории жилищной мобильности информантов с начала XX века до 90-х гг. профессиональный переезд

Нетипичные случаи жилищной мобильности

- **Превращение отдельной квартиры в коммунальную** (политика уплотнения)

*«Поскольку он был тоже коммунист...он одну комнату (причем, не худшую), было три комнаты: одна большая, вторая поменьше, а третья маленькая, он отдал своему шоферу. Потому: что шофер его был из деревни откуда-то и у него должен был родиться ребенок, то есть он из отдельной квартиры он сделал коммунальную..»
(преподаватель, поколение родителей)*

- **«Цикличность» жилищного статуса** (возвращение на прежнее место жительства после сложной жизненной ситуации)

Проблема интерпретации статусов

- *«В том доме, где жили все знаменитости... И мы имели там одну комнату. Другим дали квартиру, а ему дали комнату. И мама стала ему говорить... но он настолько был человек огромной души... Но и это было счастье, у нас уже было двое детей. И мама стала ему говорить, а папа в первый раз бросил тарелку об пол и сказал: «Им - нужнее!» (начальник сектора, поколение родителей)*
- *«На всех одна кухня и одна раковина. И - туалет. Всё. Больше там никаких... ничего не было. Но вообще тоже жили довольно хорошо, хотя бывало так, что и ссорились... Но все равно был порядок и тоже было так, что все вот, кто чему научится - тут же учит другого» (преподаватель в университете, поколение родителей)*

Противоречие между субъективной жилищной мобильностью (ССМ) и исследовательской позицией (ОСМ)

Предварительные выводы

- Траектория жилищной мобильности определялась профессиональным статусом работающего члена семьи
- Жилищная политика была реализована «в интересах» граждан, приближенных к партийной жизни
- Самыми «мобильными» являются семьи, чьи первые перемещения связаны с военными событиями
- Молодое поколение - наиболее маломобильная группа (связь с рыночными реформами/нестабильностью)

Метод биографического интервью в изучении межпоколенной жилищной мобильности

Преимущества интервью:

- Выстраивание поколенческих взаимосвязей
- Извлечение фактической информации о перемещениях
- Возможность получения субъективной информации восприятия этих перемещений

Ограничения

- Недостаток исторического контекста для интерпретации данных
- Недостаток данных об этих перемещениях на макроуровне

Основные источники

- Кротов П., Буравой М., Лыткина Т.С. (2003). Жилищная стратификация города: рыночная эволюция советской модели. Сыктывкар. Коми научный центр УрО РАН.
- Бессонова О.Э. (1993). Жилье: рынок и раздача. Новосибирск. ВО «Наука». Сибирская издательская фирма.
- Rex J., Moore R. (1967). Race, Community and Conflict: A Study of Starkbrook. L.: Oxford University Press.
- Будон Р. Модель анализа таблиц мобильности // Математика в социологии: моделирование и обработка информации. — М.: Мир, 1977. — С. 402 – 416.
- Бурлуцкая М.Г. Проблемы измерения социальной мобильности // Рубеж. 1998. №12.
- Бурдые П. Социальное пространство и генезис "классов" / Пер. Н.А. Шматко // Бурдые П. Социология политики / Пер. с фр. / Сост., общ. ред. и предисл. Н.А. Шматко. М.: Socio-Logos, 1993.
- Социальные проблемы урбанизации во Франции // Франция глазами французских социологов. — М.: Наука, 1990. — С. 201-217.
- Семенова. В. Равенство в нищете: символическое значение «коммуналок» Судьбы Людей: Россия XX век. Биографии семей как объект социологического исследования. М. В. Семенова., Е. Фотеева. 1996. С. 426.
- Трущенко О. Престиж центра. Городская социальная сегрегация в Москве Москва: УРСС, 1995.
- Трофимов Д.А. Логлинейный анализ таблиц мобильности: обзор основных моделей. Социология 4 М. 2008. № 26.
- Miles A., Savage M., Bühlmann F. Telling a modest story: accounts of men's upward mobility from the National Child Development Study. The British Journal of Sociology. 2011. Volume 62. Issue 3. P.

Спасибо за внимание!