



МИНИСТЕРСТВО ОБРАЗОВАНИЯ И НАУКИ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ



ВЫСШАЯ ШКОЛА ЭКОНОМИКИ
НАЦИОНАЛЬНЫЙ ИССЛЕДОВАТЕЛЬСКИЙ УНИВЕРСИТЕТ

М

МОНИТОРИНГ ЭКОНОМИКИ

ОБРАЗОВАНИЯ

**Потоки обучающихся
и финансовые потоки
в системе образования России**

Информационный бюллетень

2012 • **2** [56]



МИНИСТЕРСТВО ОБРАЗОВАНИЯ И НАУКИ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ



ВЫСШАЯ ШКОЛА ЭКОНОМИКИ
НАЦИОНАЛЬНЫЙ ИССЛЕДОВАТЕЛЬСКИЙ УНИВЕРСИТЕТ

МОНИТОРИНГ **ЭКОНОМИКИ** ОБРАЗОВАНИЯ

**Потоки обучающихся
и финансовые потоки
в системе образования России**

Информационный бюллетень

2012 • **2** [56]

МОСКВА

Редакционная коллегия:

Л.М. Гохберг, Л.Д. Гудков, Н.В. Ковалева,
Я.И. Кузьминов (главный редактор), Г.В. Шепелев

Авторы:

Г.В. Андрущак, А.Е. Прудникова, Н.Б. Шугаль

**Потоки обучающихся и финансовые потоки
в системе образования России.** Информационный
бюллетень. — М.: НИУ ВШЭ, 2012. — 40 стр.

В информационном бюллетене представлены оценки потоков обучающихся и основных финансовых потоков (бюджетных средств и средств населения) в системе образования России в 2008–2010 гг. Оценки получены на основе оригинальных авторских разработок и используют данные государственной статистики, а также выборочных обследований мониторинга экономики образования. Предложенные результаты могут быть использованы при анализе образовательных траекторий, стратегий обучающихся, а также структуры финансирования образования основными институциональными секторами финансового обеспечения образовательных учреждений.

СОДЕРЖАНИЕ

Введение	4
1. Потоки обучающихся в системе образования России	5
1.1. Подход и общая структура карт	5
1.2. Численность обучающихся по уровням образования	6
1.3. Структура приема и выпуска по уровням образования	8
1.3.1. Основные общеобразовательные программы	8
1.3.2. Основные профессиональные программы	12
2. Анализ финансовых потоков в образовательные учреждения и оценка совокупных затрат на образование в России	19
2.1. О моделировании основных финансовых потоков в образовании	19
2.2. Методика восстановления финансовых потоков	20
2.3. Оценка совокупных затрат на образование	23
2.3.1. Бюджетные средства	23
2.3.2. Средства семей	24
2.4. Карта финансовых потоков в сфере образования	26
2.5. Анализ финансовых потоков в сфере образования в 2008 – 2010 гг.	28
2.5.1. Бюджетные средства	28
2.5.2. Средства семей	29
Заключение	30
Литература	31
Приложение	32
Рисунок П1. Общая карта движения обучающихся в системе образования, 2008 г.	33
Рисунок П2. Общая карта движения обучающихся в системе образования, 2009 г.	34
Рисунок П3. Общая карта движения обучающихся в системе образования, 2010 г.	35

ВВЕДЕНИЕ

Бюллетень посвящен оценке и дескриптивному анализу потоков, отражающих движение обучающихся, а также восстановлению финансовых потоков в образовании в 2008–2010 гг. Рассматриваются *основные*, согласно Закону «Об образовании» [8, ст. 9, пп. 3, 5], уровни образования, к которым относятся программы: дошкольного образования (ДО); начального, основного и среднего (полного) общего образования (ОО); начального профессионального (НПО), среднего профессионального (СПО), высшего профессионального (ВПО) и послевузовского профессионального образования (ПВПО).

Подчеркнем, что потоки обучающихся и финансовые потоки в образовании взаимосвязаны, поскольку при разработке и осуществлении тех или иных мер государственной политики анализ и перспективная оценка потребностей системы образования в учреждениях соответствующих типов, их кадровом составе и в конечном счете финансовых средствах в значительной мере опираются на характеристики численности и структуры контингента обучающихся, причем в рамках как нормативно-подушевой, так и сметной моделей финансирования. Понимание параметров движения обучающихся находит отражение в формировании контрольных цифр приема на бюджетные места по уровням образования, что имеет непосредственное отношение к величинам финансовых потоков.

1. ПОТОКИ ОБУЧАЮЩИХСЯ В СИСТЕМЕ ОБРАЗОВАНИЯ РОССИИ

Результаты оценивания потоков обучающихся могут быть представлены в виде карт потоков (за ряд лет), а также структур приема и выпуска обучающихся по основным образовательным программам. Карты потоков (их полный вариант за 2008–2010 гг. приведен в Приложении) комплексно иллюстрируют движение обучающихся между уровнями образования и рынком труда в рамках отчетного года. Они показывают переход лиц с нижней ступени образования на более высокую в отчетном году, выход молодежи из образовательных учреждений на рынок труда, а также потоки возвращающихся в систему образования спустя некоторое время. Понятие «рынка труда» является собирательным (а потоки между рынком труда и образовательными программами — балансирующими) и включает экономически активных (занятых и безработных), а также призванных на службу в Вооруженные силы РФ.

Структуры приема и выпуска обучающихся отражают пропорции спроса по уровням образования. Наибольший интерес представляет динамика указанных структур, поскольку ее анализ позволяет отследить образовательные траектории и таким образом косвенно уловить изменение предпочтений обучающихся.

1.1. Подход и общая структура карт

Различным аспектам анализа предпочтений и образовательных траекторий обучающихся на основе данных социологических опросов проекта «Мониторинг экономики образования» посвящены работы Петренко Е.С., Галицкой Е.Г., Галицкого Е.Б. [11]; Петренко Е.С., Галицкой Е.Г., Шмерлиной И.А. [12]; Рощиной Я.М., Лукьяновой К.М. [13]. В настоящем бюллетене описание образовательных траекторий обучающихся основано на данных государственной статистики Росстата (см., например, [9, 10]), которые, несмотря на определенную условность, являются достоверными и корректно отражают контингент российской системы образования и его движение. Указанное направление начало развиваться также в рамках мониторинга экономики образования [18]. В работах Шугаля Н.Б. [16, 17] была предложена методика оценки потоков обучающихся с использованием статистики Росстата и описаны основные результаты расчетов для 2008 г.

Опубликованная в [16] методика является основой для оценивания потоков обучающихся, представленных в данном бюллетене. Однако в связи с внесением изменений в формы федерального статистического наблюдения за деятельностью образовательных учреждений методика постоянно совершенствуется и подстраивается под преобразования в статистике¹.

Карты потоков обучающихся охватывают систему государственного и муниципального (далее — государственного) и негосударственного (частного) образования. Подчеркнем, что оценены потоки обучающихся между образовательными программами, но не образовательными учреждениями. Выбор в пользу программ продиктован желанием достичь большей однородности исследуемых потоков лиц с точки зрения получаемых ими образова-

¹ К примеру, в 2009 г. существенные изменения претерпели формы наблюдения за деятельностью учреждений НПО. Кроме того, государственные (муниципальные) и негосударственные учреждения ВПО с 2009 г., а учреждения СПО с 2010 г. стали отчитываться по единым формам статистического наблюдения, в связи с чем информационная база по негосударственным учреждениям значительно расширилась. Кроме того, соответствующие формы, начиная с отчета за 2010 г., стали более подробными.

тельных услуг и отвечает международным подходам к изучению национальных систем образования [19, р. 79].

При построении карт движения обучающихся наряду с потоками, составляющими прием и выпуск по уровням образования, также отражаются показатели численности прибывших и выбывших. В показатель приема обычно включаются лица, прошедшие процедуру поступления (для НПО это принятые вновь), в показатель выпуска — те, кто успешно завершил обучение и получил соответствующий аттестат или диплом о присвоении квалификации или степени. Потоки, в которых учитываются восстановленные на обучение, переведенные с других образовательных программ или из других учреждений и т.п., относятся к прибывшим. Ряд лиц, прекративших обучение без получения диплома, включается в выбытие. При этом необходимо иметь в виду, что статистика по выбытию и прибытию является существенно менее точной и хуже поддается содержательной интерпретации, нежели данные о приеме и выпуске.

В соответствии с введенными понятиями на картах выделено несколько категорий потоков обучающихся. К первой категории (обозначена сплошной линией) отнесены выпускники *отчетного года* программ какого-либо уровня образования (либо пребывавшие на рынке труда), включенные в прием одного из последующих уровней. Вторую категорию (обозначена пунктирной линией) составляют выбывшие *в отчетном году* без аттестата/диплома с одного уровня образования, включенные в прием по программам другого уровня образования. Наконец, к третьей категории (обозначена пунктирной линией, значения численности потоков указаны в скобках) отнесены выбывшие *в отчетном году* без аттестата/диплома с одного уровня образования (либо пришедшие с рынка труда), включенные в прибытие по программам другого уровня образования (либо выбывшие на рынок труда).

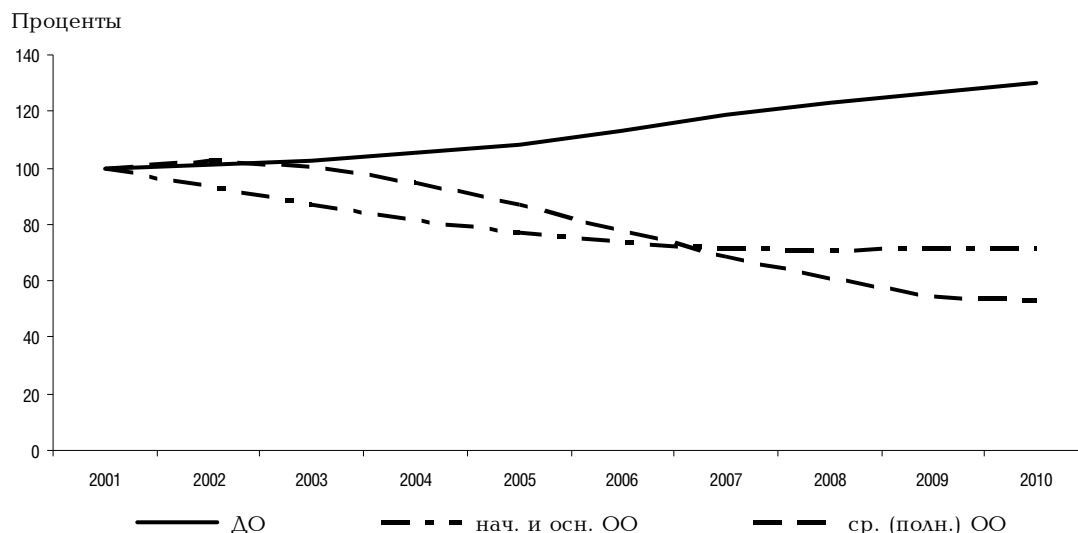
1.2. Численность обучающихся по уровням образования

Динамика численности населения в наиболее типичных для получения образования возрастах (1–34 года) во многом определяет направление изменений величины спроса на образовательные услуги. Как видно из данных *рис. 1.1*, показатели численности обучающихся по основным общеобразовательным программам в течение последних 10 лет характеризовались разнонаправленной динамикой. Так, контингент воспитанников учреждений ДО увеличился практически на треть, что является следствием роста рождаемости в 2000-х гг. на 36% (к уровню 2001 г.). Повышение рождаемости с 2008 г. начало сказываться и на численности обучающихся по программам начального ОО. Именно этим обусловлены произошедшая в 2008 г. стабилизация и последовавший за ней незначительный рост контингента начальной и основной школ. В целом же в 2000-х гг. налицо сокращение численности школьников. И если контингент 1–9-х классов снизился на 29% по отношению к 2001 г., то 10–11(12)-х классов — на 47%.

На *рис. 1.2* представлена динамика численности обучающихся по программам профессионального образования. Несмотря на некоторую стабильность в начале 2000-х гг. количества обучающихся по программам НПО и СПО, данные показатели в целом демонстрировали тенденцию к понижению. В 2010 г. контингент НПО (без учета обучающихся по договорам) составил 59%, СПО — 86% от значений соответствующих показателей в 2001 г. Заметим, что снижение спроса по программам НПО значительно опережает сокращение соответствующей возрастной когорты — 15–21 год, которое составило в 2010 г. лишь 30% к величине на конец 2001 г.² По программам СПО основное снижение численности студентов пришлось на 2006–2009 гг., стабилизировавшись в 2010 г. Численность же типичной для обучения по программам СПО возрастной когорты (15–23 года) сокращалась более существенно, особенно в 2008–2010 гг., упав до уровня 79% от значения на конец 2001 г. Приведенные данные наглядно отражают тенденцию снижения популярности программ НПО и, напротив, некоторое смещение предпочтений обучающихся в сторону СПО.

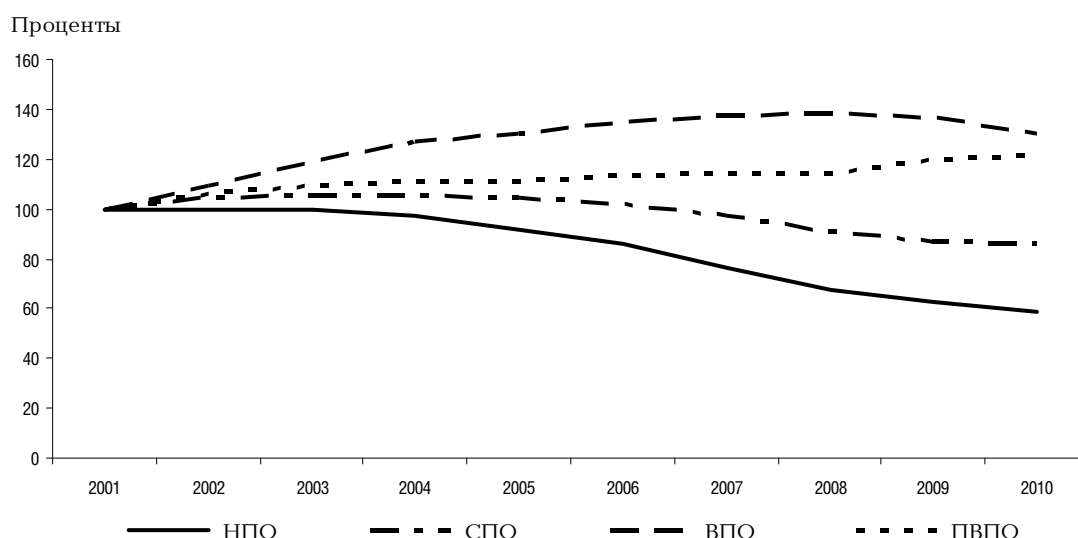
² Здесь и далее сведения о численности возрастных когорт приводятся по состоянию на 1 января следующего года (используются фактические данные на 1 января 2001–2010 гг., средний вариант официального прогноза Росстата — на 1 января 2011 г.).

Рис. 1.1. Динамика численности обучающихся по программам дошкольного и общего образования, 2001 г. = 100%



Источник: Росстат.

Рис. 1.2. Динамика численности обучающихся по программам профессионального образования, 2001 г. = 100%



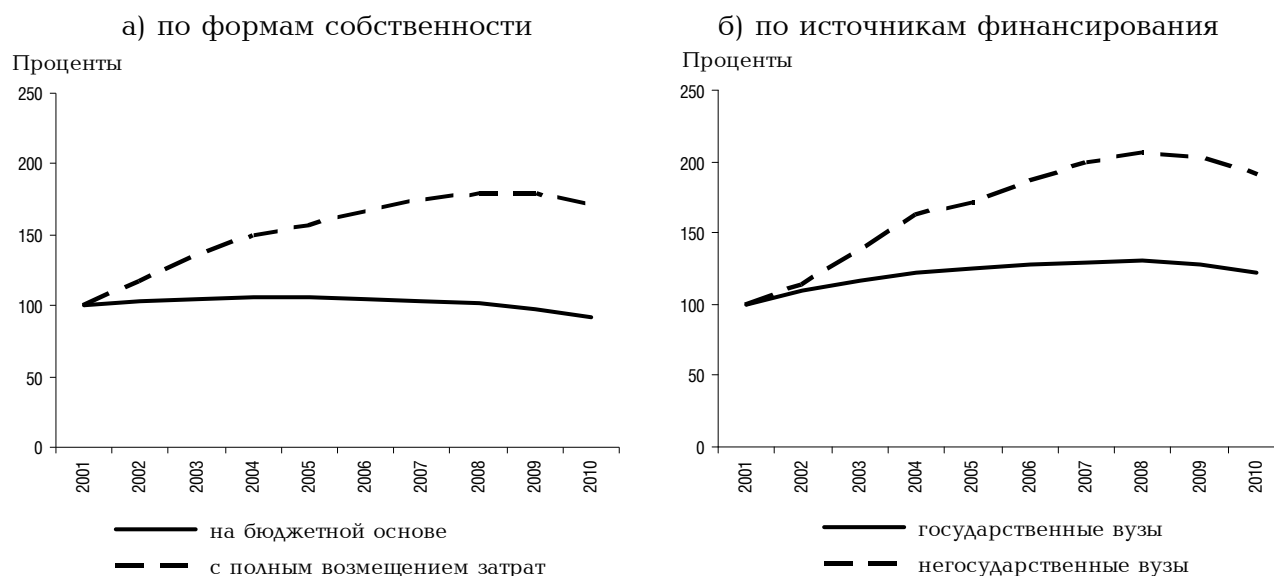
Примечание: численность обучающихся по программам НПО показана без учета обучающихся по договорам, т.к. соответствующее статистическое наблюдение ведется лишь с отчета за 2010 г.

Источник: Росстат.

Динамика численности студентов вузов показана в разбивке по формам собственности образовательных учреждений и источникам финансирования (рис. 1.3). В целом сектор ВПО в 2000-х гг. характеризовался значительным расширением контингента обучающихся. Так, значение показателя общей численности студентов вузов в 2008 г. на 38% превысило аналогичное значение для 2001 г. До 2005 г. включительно этому способствовало расширение возрастной когорты 17–24 лет, наиболее типичной для обучения по программам ВПО. Отмеченный вклад демографического фактора в данном случае нельзя считать определяющим, поскольку увеличение численности лиц в возрасте 17–24 лет составило лишь 6% в 2002–2005 гг. Основная причина притока лиц в вузы состоит в росте популярности ВПО. Как видно из данных рис. 1.3 а, вплоть до 2008 г. включительно наблюдался быстрый рост контингента обучающихся на местах с полным возмещением затрат. При этом наиболее быстрыми темпами приток студентов-внебюджетников в сектор ВПО происходил за счет негосударственных вузов (рис. 1.3 б). Что касается абсолютных величин платного ВПО, то

здесь безоговорочным лидером является сегмент государственных вузов. К примеру, численность студентов на местах с полным возмещением затрат в 2008–2010 гг. в среднем составила 3,32 млн чел. в государственных вузах и только 1,26 млн чел. — в частных.

Рис. 1.3. Динамика численности обучающихся по программам высшего профессионального образования, 2001 г. = 100%



Источник: Росстат.

Однако в 2009–2010 гг. произошло сокращение численности обучающихся по программам ВПО (на 1 и 5 процентных пунктов соответственно), что явилось следствием двух причин. Во-первых, это демографический спад, повлекший сужение возрастной когорты 17–24 лет в 2006–2010 гг. до 89% от уровня 2001 г. Во-вторых, финансово-экономический кризис, основной удар которого пришелся как раз на 2009–2010 гг. В одном из наших предыдущих выпусков информационного бюллетеня, посвященном результатам проекта «Мониторинг экономики образования», мы указывали, что после 2008 г. весьма вероятна смена тенденции роста численности студентов вузов (в первую очередь негосударственных) на противоположную [7, с. 12]. Сегодня фактические данные подтверждают высказанные ранее предположения: незначительное сужение контингента частных вузов произошло уже в 2009 г. (хотя в государственных вузах на местах с полным возмещением затрат все еще наблюдался небольшой рост). Всего же сокращение численности студентов-внебюджетников в 2009–2010 гг. в негосударственных учреждениях ВПО составило 7% к уровню 2008 г., в государственных — 4% (при росте показателя на 0,5 процентных пункта в 2009 г.).

1.3. Структура приема и выпуска по уровням образования

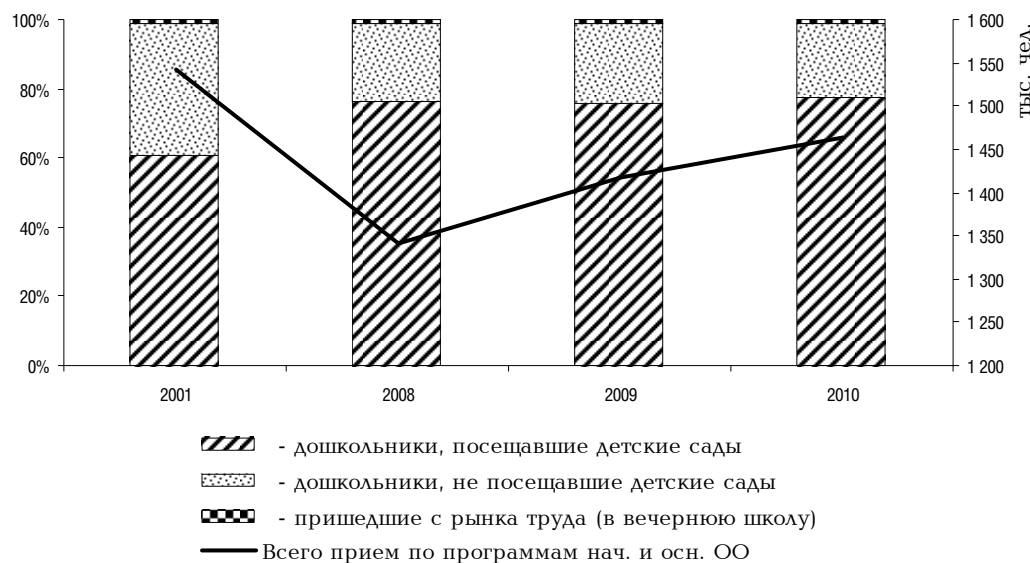
1.3.1. Основные общеобразовательные программы

Для дошкольного образования понятия приема и выпуска носят условный характер. Соответствующие показатели не разрабатываются в статистике и оценены для получения представления о численности лиц, вновь принятых в детские сады, а также структуре потока зачисленных в 1-й класс общеобразовательных учреждений. Расчеты показали, что численность принятых в 1-й класс³ составляет 98–99% от всего приема начальной и основной школ. Контингент первоклассников формируется из двух потоков: (1) лиц, посещавших учреждения ДО непосредственно перед записью в 1-й класс; (2) лиц, не посещавших детские сады непосредственно перед записью в 1-й класс. Согласно данным рис. 1.4, где приведена

³ Здесь и далее из приема обучающихся по программам ОО исключена численность второгодников.

динамика структуры приема по программам начального и основного ОО, в 2008–2010 гг. 76–78% зачисленных в 1-й класс составляли воспитанники детских садов.

Рис. 1.4. Структура приема по программам начального и основного общего образования



Источник: расчеты авторов на основе данных Росстата.

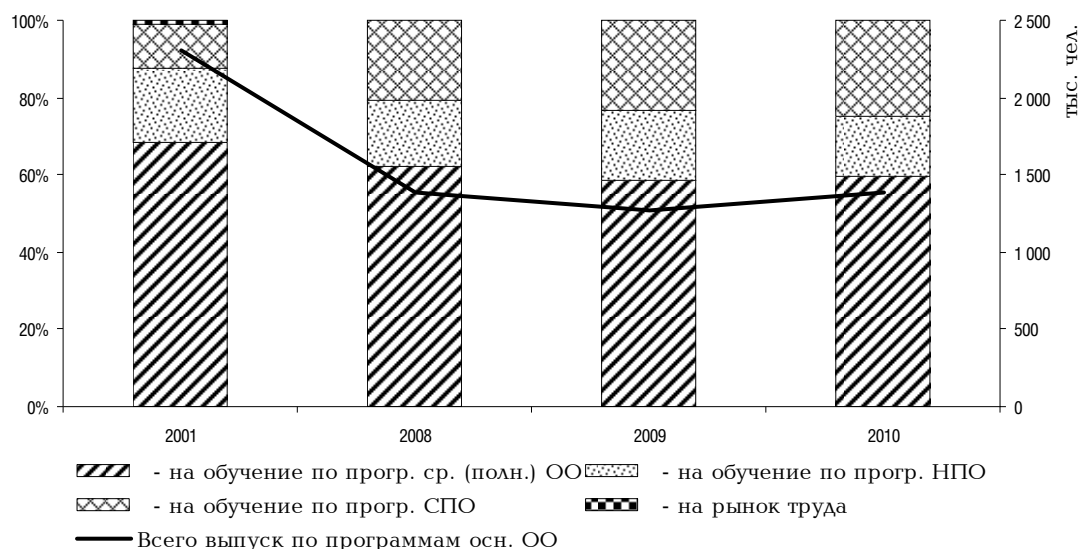
К принятым в начальную и основную школы также отнесены лица, зачисленные в вечерние учреждения ОО с рынка труда (1–2% приема). Существование этого потока объясняется тем, что массовый прием в вечерние школы ведется не столько в 1-й класс, сколько в классы, в которых осуществляется подготовка по программам основного (прежде всего это 5-й и 9-й классы) и среднего (полного) ОО.

Следует отметить, что структура приема по программам начальной и основной школ в 2008–2010 гг. менялась незначительно (рис. 1.4). Значимые отличия проявляются лишь при рассмотрении указанной структуры на более длительном интервале времени (например, при сравнении с 2001 г.). Так, доля лиц, посещавших детские сады в отчетном году, в структуре приема в 2001 г. была на уровне 61%, а к 2008 г. достигла отметки 76%.

Структура выпуска по программам основного ОО в 2008–2010 гг., напротив, была менее устойчива (рис. 1.5). Прежде всего следует отметить увеличение доли выпускников 9-х классов, продолживших обучение по программам СПО. За последние три года указанный показатель увеличился на 6 процентных пунктов по отношению к 2007 г., более чем вдвое – к уровню 2001 г., что свидетельствует о растущей популярности программ СПО для лиц, получивших в отчетном году аттестаты об основном ОО.

Другим важным изменением в структуре выпуска основных школ последних лет (по отношению к 2001–2007 гг.) явилось снижение доли выпускников, продолжающих обучение в средней (полной) школе. В 2001 г. значение данного показателя составило 68%, к 2008 г. – 62%, в 2009–2010 гг. – примерно 59% (справедливости ради необходимо отметить, что в 2009 г. указанная доля возросла на 0,6 процентных пункта).

Рис. 1.5. Структура выпуска по программам основного общего образования



Источник: расчеты авторов на основе данных Росстата.

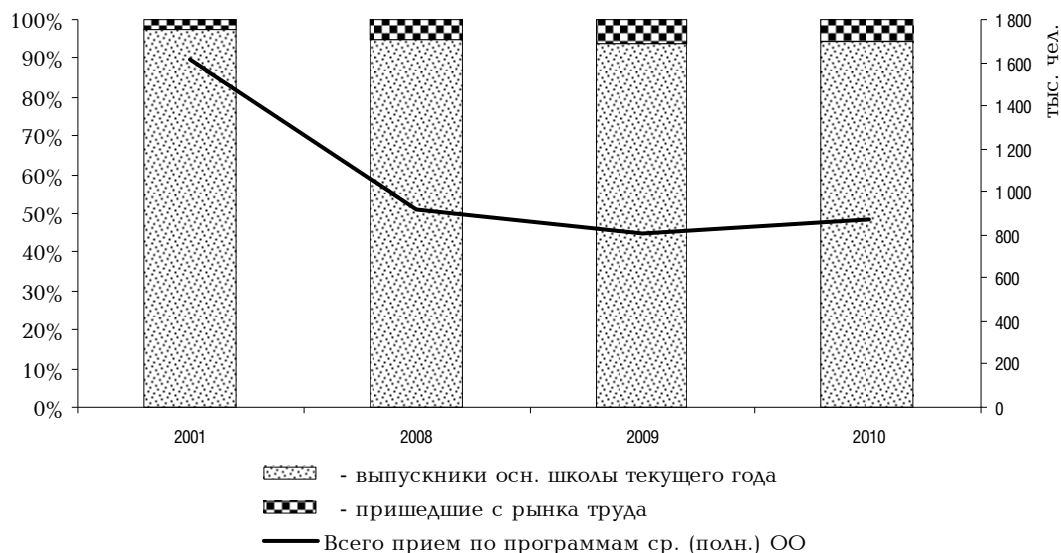
Заметим также, что в 2006–2010 гг. до нуля опустилась доля выпускников, не продолживших обучение после 9-го класса и вышедших на рынок труда. В 2001–2005 гг. этот показатель в среднем составлял 2% выпуска основной школы. Однако прямого измерения долей выпускников по программам любого уровня образования, выходящих на рынок труда, в статистике не ведется, поэтому оценки соответствующих потоков сопряжены с большими погрешностью и условностью (тем более если их удельный вес в структуре выпуска столь незначителен). В данном случае, скорее, важен вывод о том, что в современной экономике для подавляющего большинства обучающихся основное ОО не воспринимается как достаточное для выхода на рынок труда.

Рассмотрим программы среднего (полного) ОО. Отдельное описание потоков, характеризующих различные ступени обучения в школе, обусловлено тем, что выпускники основной школы (в отличие, например, от выпускников начальной школы) фактически сталкиваются с осознанным выбором образовательной траектории и принимают решение о том, продолжить ли обучение по программам среднего (полного) ОО, в учреждении профессионального образования по программам НПО либо СПО или выйти на рынок труда.

Прием по программам среднего (полного) ОО формируется полностью из выпускников основной школы. Данный контингент лиц разделяется на получивших аттестат об основном ОО в прошлом учебном (т.е. текущем календарном) году либо ранее, причем первый из указанных потоков является доминирующим (рис. 1.6). В 2008–2010 гг. он составил в среднем 94% от величины приема, в 2001 г. – 98%. Второй поток отражает прием обучающихся в вечернюю школу с рынка труда.

Рост удельного веса выпускников основной школы в структуре приема средней (полной) школы за прошедшие 10 лет подтверждает динамика доли лиц, окончивших 9-й класс и продолживших в том же году обучение в 10-м, в выпуске основных школ. Эта доля в 2000-х гг. имела тенденцию к понижению (хотя и немонотонную). К примеру, в 2001 г. она составила 68%, тогда как в 2009–2010 гг. – только 59%. Подобное изменение предпочтений усугубило проблему демографического спада и привело, с одной стороны, к еще большему падению спроса на программы среднего (полного) ОО, с другой – к снижению удельного веса выпускников основной школы в приеме по программам среднего (полного) ОО. Из описанной тенденции выделяется лишь 2010 г., в котором имело место как увеличение приема в среднюю школу, так и небольшой рост рассматриваемого удельного веса.

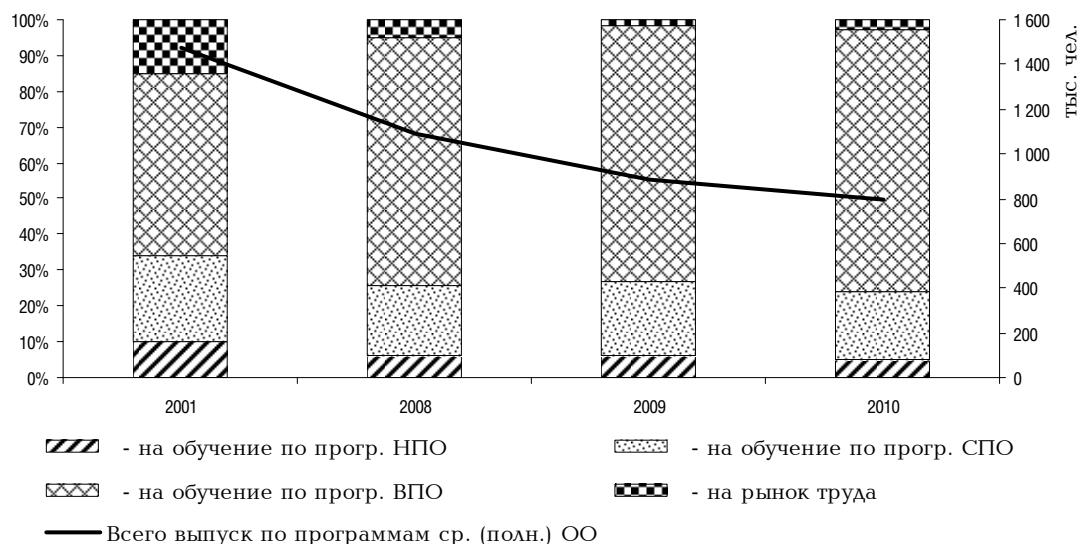
Рис. 1.6. Структура приема по программам среднего (полного) общего образования



Источник: расчеты авторов на основе данных Росстата.

Говоря о структуре выпуска средних (полных) школ, отметим, что выпускникам с аттестатом о среднем (полном) ОО предоставляется более широкий выбор альтернатив, нежели окончившим только 9 классов школы. В частности, появляется возможность поступления в вузы. Именно в сторону выбора программ ВПО смещались предпочтения окончивших 11(12)-е классы в 2000-х гг. В 2008–2010 гг. средняя доля поступивших в вузы из числа выпускников средних (полных) школ увеличилась в 1,1 раза по отношению к уровню 2007 г. (и в 1,4 раза – к уровню 2001 г.), достигнув в 2010 г. значения в 73,1% (см. рис. 1.7). Заметим, что вслед за общим уменьшением величины выпуска средних школ численность продолживших обучение по программам ВПО также сократилась. Однако снижение было не столь значительным, каким могло быть, если бы предпочтения выпускников средних школ не изменились.

Рис. 1.7. Структура выпуска по программам среднего (полного) общего образования



Источник: расчеты авторов на основе данных Росстата.

Увеличение удельного веса поступивших в вузы в структуре выпуска по программам среднего (полного) ОО происходило за счет снижения долей всех остальных потоков. Наименее популярным стал выход на рынок труда: соответствующая доля, составлявшая в 2001 г. 15%, в 2008 г. упала до 5%, а в 2010 г. — до 3%. Таким образом, все больше выпускников предпочитают продолжение образования. Как отмечалось, похожая тенденция наблюдается и с основным ОО. Можно сказать, что школа в целом практически перестает быть завершающей ступенью обучения молодежи. Кроме того, часть вышедших на рынок труда после окончания средней (полной) школы через некоторое время возвращается в систему образования.

Практически вдвое сократился удельный вес поступивших на обучение по программам НПО из выпускников средней (полной) школы: в 2001 г. данный показатель находился на уровне 10%, в 2008–2009 гг. — 6%, в 2010 г. — 5%. Заметим, что медленнее остальных снижалась доля выпускников, продолжающих обучение по программам СПО. Если в 2001 г. она равнялась 24%, то к 2008 г. падение составило только 5 процентных пунктов.

1.3.2. Основные профессиональные программы

Начнем с анализа НПО. *Рис. 1.8*, на котором представлена динамика численности принятых вновь на обучение по программам НПО, демонстрирует существенное падение показателя. Указанная тенденция началась в 2003 г.: в 2010 г. прием по программам НПО сократился на 39% (к уровню 2001 г.), причем лишь в 2009 г. имело место незначительное его расширение. Отчасти такое снижение обусловлено динамикой численности группы населения в возрастах 15–21 года (это основной фактор), отчасти постепенной утратой популярности программ НПО. Согласно расчетам, доля продолживших обучение по программам НПО в выпуске основных школ уменьшилась в 2001–2010 гг. на 4 процентных пункта, средних (полных) школ — на 5 процентных пунктов (при снижении значений показателей выпуска по программам ОО).

Рис. 1.8. Структура приема по программам начального профессионального образования



Примечание: прием по программам НПО показан без учета обучающихся по договорам, т.к. соответствующее статистическое наблюдение ведется лишь с отчета за 2010 г.

Источник: расчеты авторов на основе данных Росстата.

Структура приема на обучение по программам НПО весьма разнообразна. Ее составляют шесть потоков (*рис. 1.8*): (1) выпускники основной школы текущего календарного (прошлого учебного) года; (2) выпускники средней (полной) школы текущего календарного года; (3) лица, выбывшие из основной школы (т.е. без аттестата); (4) лица, имеющие основ-

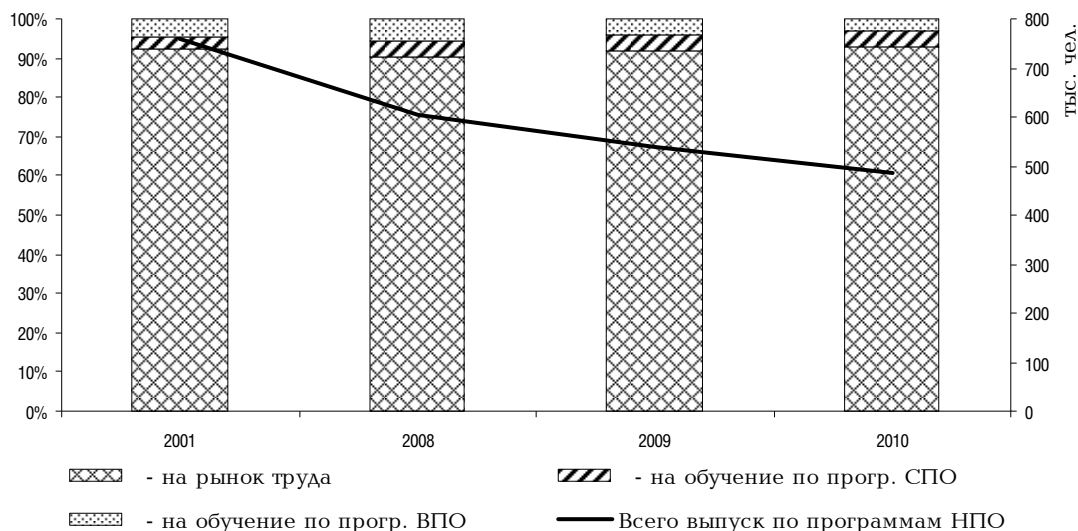
ное ОО, выбывшие из средней (полной) школы; (5) лица, пришедшие с рынка труда; (6) лица, отбывающие наказание в местах лишения свободы.

Данные *рис. 1.8* фиксируют уменьшение удельного веса выпускников школ в приеме на обучение по программам НПО в 2000-х гг., что полностью согласуется с результатами анализа структур выпуска общеобразовательных программ. Даже в 2009 г., когда имел место незначительный рост приема по программам НПО, доля получивших в отчетном году школьные аттестаты, продолжила снижение. В 2001 г. лица, получившие аттестат об основном ОО в отчетном году, составляли более половины приема по программам НПО (53%), а окончившие среднюю (полную) школу — 18%. В 2010 г. эти показатели были на уровне 44 и 8% соответственно. Однако в 2008–2010 гг. динамика рассматриваемых цифр несколько отличалась. Так, доля выпускников средней школы в приеме по программам НПО продолжала падать, особенно в 2010 г. Доля же получивших аттестат об основном ОО снижалась лишь в 2008–2009 гг., а в 2010 г. выросла на 1 процентный пункт.

Удельный вес лиц, поступивших на обучение с рынка труда, и удельный вес находящихся в местах лишения свободы, выросли по сравнению с 2001 г. Однако динамика удельного веса пришедших с рынка труда была немонотонной в 2000-х гг. В 2010 г. соответствующий поток составил 22% от величины приема по программам НПО. Расчеты также показали, что численность обучающихся по программам НПО в рамках уголовно-исполнительной системы (УИС) имеет значимый удельный вес в структуре приема, который в течение 2000-х гг. увеличился более чем вдвое (только в 2008–2010 гг. он вырос на 6 процентных пунктов). Подобная динамика обусловлена тем, что на фоне значительного сокращения общего приема по программам НПО численность данного потока колебалась на уровне 80 тыс. чел., а в 2009–2010 гг. возросла до 101–105 тыс. чел. Следует отметить, что численность обучающихся по программам НПО в рамках УИС традиционно меньше численности принятых. Это свидетельствует о том, что в УИС реализуются в основном краткосрочные программы обучения (со сроком не более 1 года).

Что касается выпуска по программам НПО, то его структура почти не претерпела изменений (*рис. 1.9*). Львиная доля выпускников (в среднем 92%, по данным за 2008–2010 гг.) не продолжают обучение и выходят на рынок труда, остальные поступают в вузы и ссузы. За последние три года доля поступивших на обучение по программам СПО в выпуске по программам НПО колебалась вокруг отметки 4%. Однако доля продолживших обучение в вузах, напротив, снизилась (с 6 до 3%). Понижение последней началось в 2007 г.; вплоть до 2006 г. включительно удельный вес поступивших в вузы возрастал.

Рис. 1.9. Структура выпуска по программам начального профессионального образования



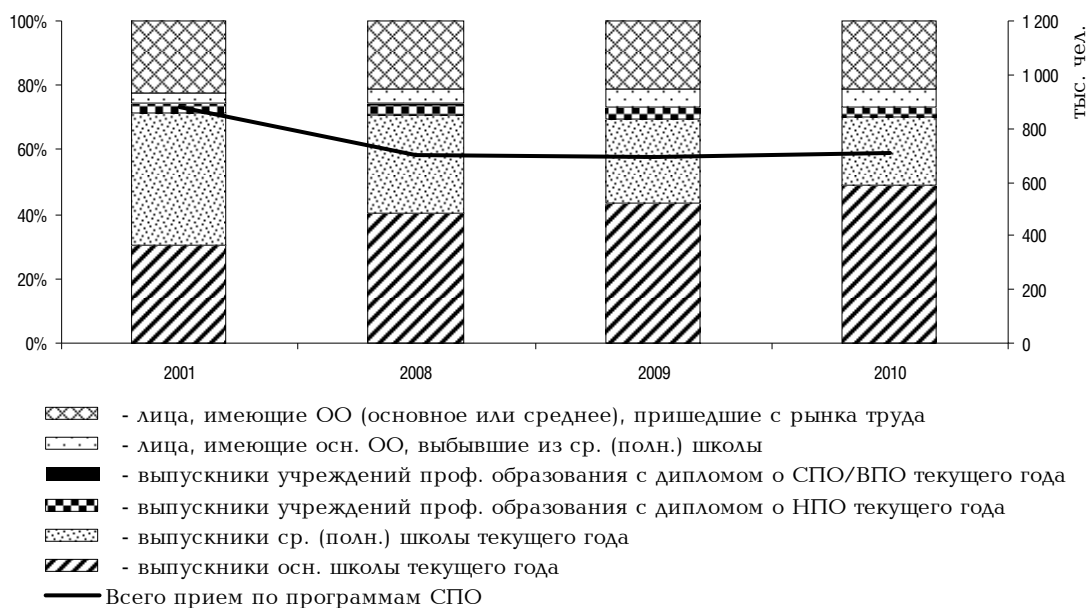
Примечание: выпуск по программам НПО показан без учета обучающихся по договорам, т.к. соответствующее статистическое наблюдение ведется лишь с отчета за 2010 г.

Источник: расчеты авторов на основе данных Росстата.

На обучение по программам СПО могут быть зачислены лица, имеющие основное общее, среднее (полное) общее или начальное профессиональное образование. Кроме того, лица, «имеющие начальное профессиональное образование соответствующего профиля, получают среднее профессиональное образование по сокращенным программам» [1, ст. 23, пп. 1 – 2]. Таким образом, прием в образовательные учреждения по программам СПО складывается из следующих потоков: (1) выпускники основной школы текущего календарного (прошлого учебного) года; (2) выпускники средней школы текущего календарного года; (3) выпускники учреждений профессионального образования с дипломом о НПО текущего календарного года; (4) выпускники учреждений профессионального образования с дипломом о СПО или ВПО текущего календарного года; (5) лица, имеющие необходимую образовательную подготовку, выбывшие из школ и учреждений НПО, зачисленные на программы СПО; (6) лица, также имеющие необходимую образовательную подготовку, пришедшие с рынка труда.

Динамика структуры приема по программам СПО представлена на рис. 1.10. Обратим внимание на то, что в 2008–2010 гг. устойчиво росла доля выпускников основных школ (на 13 процентных пунктов к уровню 2007 г. и на 18 – к уровню 2001 г.). При этом в 2002–2010 гг. вдвое сократилась доля выпускников средних (полных) школ, причем наиболее существенное падение наблюдалось в последние три года. Так, снижение указанного показателя в 2002–2007 гг. составило 6 процентных пунктов, а в 2008–2010 гг. – 14. Однако приток выбывших из средних (полных) школ, напротив, увеличился в 2008–2009 гг., лишь немного сократившись в 2010 г.

Рис. 1.10. Структура приема по программам среднего профессионального образования



Источник: расчеты авторов на основе данных Росстата.

Описанные тенденции, как и в случае с приемом по программам НПО, не противоречат представленным выше данным о динамике структуры выпускников школ. Рост доли зачисленных по программам СПО в выпуске основных школ обусловил соответствующие сдвиги в структуре приема в ссузы. Среди выпускников средних (полных) школ предпочтения относительно программ СПО в 2008–2010 гг. мало изменились⁴. При снижении в указанные годы выпуска по программам среднего (полного) ОО на 37% (к значению 2007 г.) уменьшение доли выпускников данных программ в приеме по программам СПО было практически неизбежным, т. к. показатель приема в последние три года демонстрировал высокую стабильность.

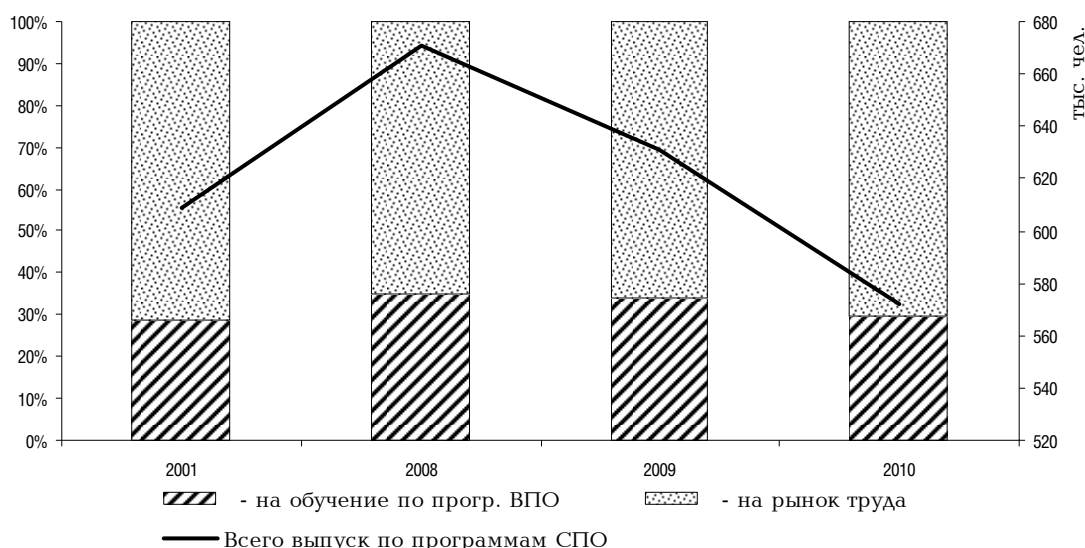
⁴ Если рассматривать более широкий горизонт, например, с 2001 г., то СПО для окончивших 11(12)-е классы стало менее популярным (напомним, что соответствующая доля в выпуске средних школ снизилась к 2010 г. на 5 процентных пунктов).

Структура выпуска по программам СПО, величина которого значительно сократилась в 2008–2010 гг., состоит всего из двух потоков: лиц, продолживших в отчетном году обучение в вузах, и лиц, вышедших на рынок труда (рис. 1.11). За последние три года структура выпуска претерпела незначительные изменения: в 2008–2009 гг. доля продолживших обучение по программам ВПО снижалась на 1 процентный пункт, в 2010 – на 2, т. е. почти до уровня 2001 г.

В 2000-х гг. примерно треть выпускников ссузов (в среднем 32%) продолжали обучение по программам ВПО. При этом к указанной категории лиц относятся только те, кого сразу по окончании ссузов (т.е. в том же году) зачислили в вузы. Это свидетельствует о том, что для значительной доли получающих СПО данный уровень образования рассматривается как промежуточная ступень. Вполне вероятно, что лица указанной группы еще на момент поступления в ссузы планируют продолжать обучение в вузах.

Выдвинутая гипотеза подтверждается данными о структуре численности выпускников основных и средних (полных) школ. Так, наиболее существенный рост удельного веса выпускников 9-х классов в приеме по программам СПО наблюдался лишь в 2008–2010 гг. Как отмечалось, за это время указанный показатель увеличился на 13 процентных пунктов (для сравнения, в 2002–2007 гг. – на 6 процентных пунктов). Возможное объяснение этого явления может состоять в том, что с введением обязательной сдачи единых государственных экзаменов (ЕГЭ) некоторые школьники пытаются обойти данную процедуру. Иными словами, окончив обучение по программам СПО, выпускники, минуя ЕГЭ в 11-м классе, смогут поступить в вузы.

Рис. 1.11. Структура выпуска по программам среднего профессионального образования



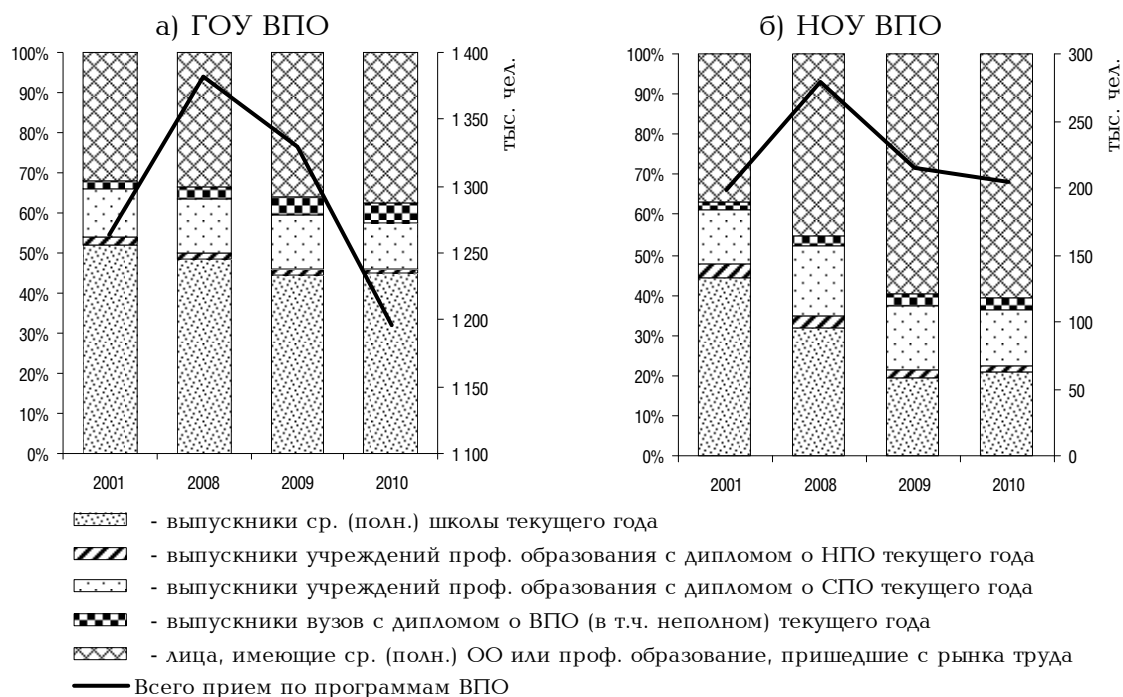
Источник: расчеты авторов на основе данных Росстата.

Перейдем к ВПО. Основными потоками, формирующими прием по программам высшего профессионального образования, являются: (1) выпускники отчетного года средних (полных) школ; (2) выпускники отчетного года программ СПО; (3) выпускники отчетного года программ НПО; (4) пришедшие с рынка труда. В группы (3)–(4) входят только лица, имеющие законченное среднее (полное) ОО. Прием в магистратуру составляют лица, имеющие степень бакалавра или специалиста. Последний представлен потоками лиц, получивших необходимое образование в отчетном году или ранее (т.е. пришедших с рынка труда).

Среди всех основных образовательных программ частный сектор наиболее представлен в высшем образовании. Так, по программам ВПО в 2008–2010 гг. в негосударственных образовательных учреждениях (НОУ) обучалось в среднем 17%, тогда как по программам СПО – 5%, общего – 0,5% и дошкольного образования – 1%. С учетом этого факта структура приема на обучение по программам ВПО была построена в детализации по формам собственности вузов (рис. 1.12). Как видно из данных рис. 1.12, доли потоков, составляющих прием госу-

дарственных и частных вузов, заметно отличаются. Так, в частных вузах существенно выше доля пришедших с рынка труда и ниже доля выпускников средних школ.

Рис. 1.12. Структура приема по программам высшего профессионального образования

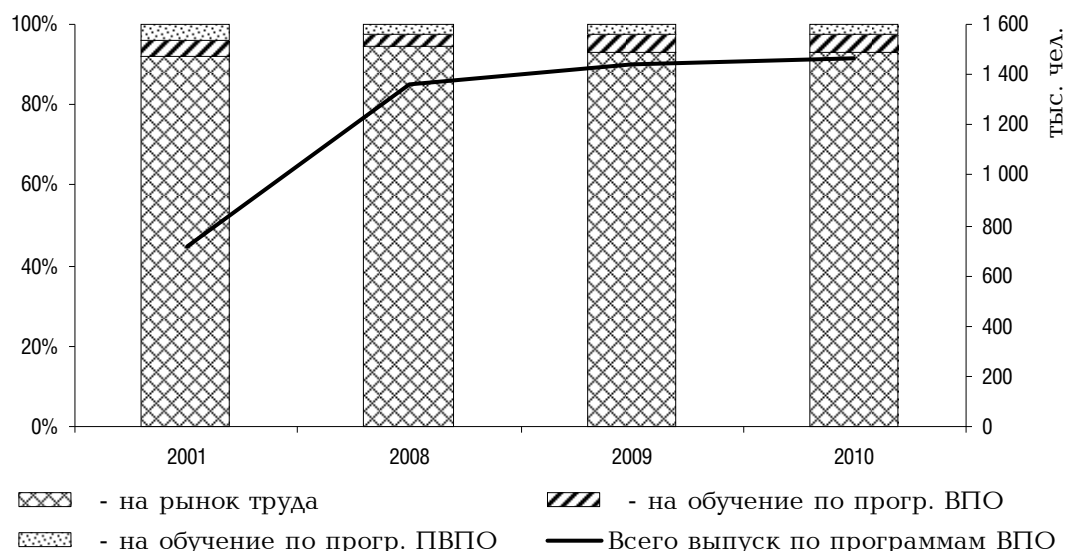


Источник: расчеты авторов на основе данных Росстата.

На фоне общего сокращения приема в вузы в 2008–2010 гг., обусловленного во многом демографическим спадом, снизилась доля выпускников средних (полных) школ, причем в негосударственных вузах — почти вдвое (на 12 процентных пунктов). Доля пришедших в вузы с рынка труда, напротив, выросла, причем значительно больше — в частных образовательных учреждениях ВПО. Львиная доля пришедших в вузы с рынка труда приходится на поступивших на заочную форму обучения и экстернат. При этом абсолютное значение численности принятых с рынка труда на обучение по указанным формам снизилось лишь в 2010 г. в учреждениях ВПО всех форм собственности, хотя сокращение общего приема наблюдалось начиная с 2008 г.

В условиях финансово-экономического кризиса, достигшего пика в 2009 г., произошло частичное смещение акцентов поступающих на места с полным возмещением затрат от более дорогого очного к менее затратному заочному высшему профессиональному образованию. Указанная тенденция характерна как для обучающихся в государственных вузах, так и в частных. Кроме того, в 2009 г. среди принятых на заочные отделения возрос лишь поток пришедших с рынка труда. Это означает, что экономический кризис в меньшей степени повлиял на спрос на образование людей, уже имеющих собственный источник дохода и способных оплачивать свое обучение, пусть и на заочном отделении.

Рис. 1.13. Структура выпуска по программам высшего профессионального образования



Источник: расчеты авторов на основе данных Росстата.

Выпуск по программам ВПО представлен потоками лиц, получивших диплом по одной из образовательных степеней и продолживших обучение в магистратуре, аспирантуре либо вышедших на рынок труда (рис. 1.13)⁵. В отечественной системе образования магистратура пока представлена очень слабо. Тем не менее темп прироста выпускников-магистров в последние годы весьма значителен: за период 2008–2010 гг. он составил 77% по отношению к значению 2007 г. Основной вклад в развитие двухуровневой системы ВПО пока вносят в основном государственные вузы. Так, доля госучреждений ВПО в выпуске магистров в 2010 г. составила 96%, частных вузов — лишь около 4%.

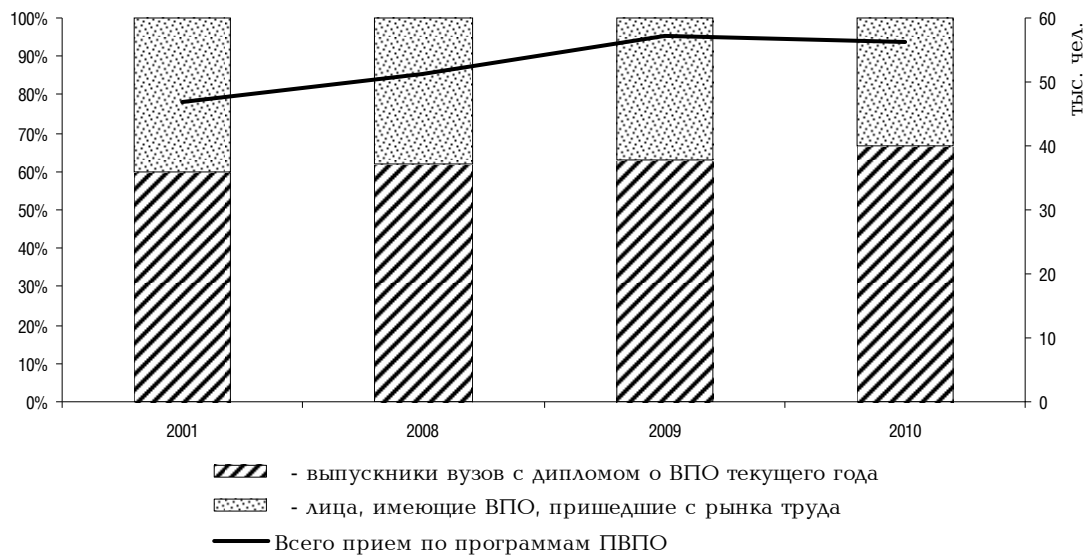
Для большинства выпускников вузов ВПО является завершающей степенью обучения по основным образовательным программам (по крайней мере на некоторое время); лишь 3–4% сразу продолжают обучение в аспирантуре. В 2009–2010 гг. наблюдался крайне незначительный рост удельного веса поступивших в аспирантуру выпускников отчетного года, однако в предыдущие годы рассматриваемый показатель характеризовался убывающим пологим трендом.

Существование потока, отражающего замкнутое движение обучающихся в системе ВПО, обусловлено тем, что выпускники бакалавриата и специалитета, продолжающие обучение в магистратуре, одновременно учитываются в показателях приема и выпуска. Именно они составляют основную часть данного потока. В соответствии с тенденцией расширения магистратуры удельный вес рассматриваемого потока в структуре выпуска по программам ВПО постепенно возрастал, почти достигнув в 2010 г. отметки в 5%.

В заключение обратимся к анализу послевузовского профессионального образования. Рассматривать структуру выпуска по программам ПВПО не имеет смысла, поскольку все выпускники выходят на рынок труда. Структура и динамика приема по программам данного уровня показана на рис. 1.14. Прием состоит из выпускников вузов отчетного года, а также лиц с ВПО, получивших его ранее (пришедших с рынка труда).

⁵ Согласно данным статистики, существует поток лиц, получивших диплом о ВПО и в этом же году зачисленных на обучение по программам СПО. Однако удельный вес данного потока в структуре выпуска не превышает 0,1%, поэтому на рис. 1.13 он не представлен.

Рис. 1.14. Структура приема по программам послевузовского профессионального образования



Источник: расчеты авторов на основе данных Росстата.

В последние годы, а также по сравнению с 2001 г. произошло незначительное увеличение удельного веса в приеме ПВПО выпускников вузов, продолжающих обучение в аспирантуре. При этом доля указанного потока в выпуске по программам ВПО в 2008–2010 гг. практически не менялась, но уменьшилась по отношению к 2001 г.

2. АНАЛИЗ ФИНАНСОВЫХ ПОТОКОВ В ОБРАЗОВАТЕЛЬНЫЕ УЧРЕЖДЕНИЯ И ОЦЕНКА СОВОКУПНЫХ ЗАТРАТ НА ОБРАЗОВАНИЕ В РОССИИ

2.1. О моделировании основных финансовых потоков в образовании

Восстановление финансовых потоков в системе образования является одной из наиболее важных задач, которые решаются в рамках мониторинга экономики образования. В бюллетене представлены данные о финансовых потоках в государственные образовательные учреждения. Финансирование негосударственных образовательных учреждений нами не рассматривается.

Основные финансовые потоки в государственных образовательных учреждениях — это средства, поступающие из бюджетов бюджетной системы Российской Федерации, а также средства, поступающие от населения. Информация о потоках бюджетных средств в системе образования на сегодняшний день доступна в отчетах об исполнении бюджетов бюджетной системы Российской Федерации и приводится в настоящем тексте с целью формирования общей карты финансовых потоков в государственной системе образования. Основное внимание уделяется оцениванию потоков средств, поступающих в образовательные учреждения от населения. В бюллетене приводятся оценки соответствующих финансовых потоков за 2008–2010 гг.

Восстановление объемов средств населения, затрачиваемых на образование, осуществляется на основании специально разработанных и проведенных выборочных обследований семей с детьми, посещающими учреждения дошкольного образования, школы, а также молодежи, обучающейся по программам профессионального образования разных уровней.

Актуальность проведения работы по восстановлению потоков внебюджетного финансирования обусловлена рядом обстоятельств. Аналитическая поддержка решений в рамках государственной политики в образовании требует постоянного мониторинга финансового обеспечения и финансовой устойчивости образовательных учреждений. Меры государственной политики, связанные с введением единого государственного экзамена, переход ряда учебных заведений в статус автономных учреждений, массовый переход к нормативно-подушевому финансированию образовательных учреждений и другие меры способствуют перераспределению нагрузки между бюджетными и внебюджетными источниками финансирования, перераспределению финансовых потоков между уровнями образования и между образовательными учреждениями. Мониторинг соответствующих изменений — необходимое условие принятия эффективных решений в области государственной политики в образовании.

Долгосрочный характер мониторинга экономики образования и его модульность позволяют сохранять неизменной методологию сбора данных по ключевым показателям, необходимым для оценки внебюджетных средств в системе образования. Эта особенность делает данные мониторинга экономики образования уникальным источником сопоставимых в динамике рядов данных о финансовых затратах населения на образование. При этом собираемые данные позволяют учитывать ряд фактических финансовых потоков, не отражаемых в официальной статистике.

Проблема оценки и анализа финансовых затрат на образование неоднократно затрагивалась в литературе. К примеру, за последние годы экспертами НИУ ВШЭ были опубликованы работы (в т.ч. в рамках проекта «Мониторинг экономики образования»), в которых

изучаются затраты семей на образование детей и молодежи и дополнительное образование взрослых. Среди них можно назвать публикации Абанкиной И.В., Савицкой Е.В. [1]; Андрущак Г.В., Кузьмина Я.И., Фрумина И.Д. [2]; Галицкого Е.Б. и Левина М.И. [3–7]. Вклад в разработку способов восстановления совокупных затрат на образование вносят разработки, выполненные экспертами НИУ ВШЭ под руководством Гохберга Л.М. [14], а также работа Титовой Л.Н., Синельниковой О.П. [15].

2.2. Методика восстановления финансовых потоков

Для достижения сопоставимости результатов в данной работе используется методика, применяемая при анализе объемов затрат в 2010 году. В частности, информация о потоках внебюджетных средств в образовательных учреждениях восстанавливается на основе следующих данных:

- (1) фактический объем затрат семей, связанных с посещением ребенком дошкольного образовательного учреждения, обучением в школе, а также фактический объем затрат, связанных с обучением молодежи в учреждениях профессионального образования;
- (2) распространенность соответствующих затрат среди обучающихся;
- (3) оценки численности посещающих детские сады и школы или обучающихся в учреждениях профобразования, на обучение которых расходуются средства.

Фактический объем затрат семей в данных мониторинга экономики образования оценивается с учетом следующих расходов:

- на обучение на подготовительных курсах при соответствующих учреждениях и на поступление в эти учреждения;
- на обучение по основным образовательным программам;
- на получение дополнительных платных образовательных и иных услуг;
- на нужды образовательных учреждений (спонсорские взносы, охрана, питание и т. п.);
- на проживание в общежитиях в период обучения.

В бюллетене приводятся только финансовые потоки, поступающие в учреждения. Сектор частных преподавательских услуг не рассматривается.

Элементы затрат семей, направляемых непосредственно в образовательные учреждения, могут варьироваться в зависимости от уровня образования. Это обусловлено отсутствием некоторых практик в учреждениях соответствующего уровня. Так, например, в учреждениях дошкольного образования в «обучение по основным образовательным программам» включается родительская плата. Между тем соответствующая статья расходов на уровне общего образования не рассматривается, поскольку, согласно законодательству, школы не имеют права брать плату за обучение по основным образовательным программам.

Следует отметить, что в рамках мониторинга экономики образования опрос семей, в которых дети посещают дошкольные образовательные учреждения, проводился только в 2007 и 2010 гг. Поэтому при оценивании финансирования в форме родительской платы в дошкольных образовательных учреждениях используются данные Росстата о стоимости посещения указанных учебных заведений (по состоянию на конец года).

При оценке затрат применялась процедура присвоения весов московским семьям и семьям из других регионов с учетом процентного соотношения соответствующего населения Москвы и населения других регионов.

Для получения данных о затратах семей на образование использовались следующие вопросы в разрезе основных категорий затрат семей⁶.

⁶ При оценивании финансовых потоков все соответствующие затраты были пересчитаны в годовые эквиваленты.

Плата за обучение по основным образовательным программам

ВОПРОС 12. ВАШЕ ОБУЧЕНИЕ В ДАННОМ УЧЕБНОМ ЗАВЕДЕНИИ ПЛАТНОЕ ИЛИ НЕТ (НЕ СЧИТАЯ ПРОЖИВАНИЯ В ОБЩЕЖИТИИ, ВЗНОСОВ НА НУЖДЫ УЧЕБНОГО ЗАВЕДЕНИЯ, КАНЦТОВАРЫ, ПИТАНИЕ И Т.Д.)? (ОТМЕТЬТЕ ОДИН ОТВЕТ)

Обучение полностью бесплатное	1	→ПЕРЕЙДИТЕ К ВОПРОСУ № 16
Оплачиваем дополнительные занятия по курсам базовых программ	2	→ПЕРЕЙДИТЕ К ВОПРОСУ № 14
Оплачиваем дополнительные предметы, не входящие в базовые программы обучения	3	
Обучение полностью платное	4	

ВОПРОС 14. СКОЛЬКО ДЕНЕГ ВЫ (ВАША СЕМЬЯ) ВСЕГО ЗАПЛАТИТЕ (ИЛИ УЖЕ ПОЛНОСТЬЮ ЗАПЛАТИЛИ ЗА ВАШЕ ОБУЧЕНИЕ В ДАННОМ УЧЕБНОМ ЗАВЕДЕНИИ В ЭТОМ УЧЕБНОМ ГОДУ С УЧЕТОМ СКИДОК (СУММУ ПЕРЕВЕДИТЕ, ПОЖАЛУЙСТА, В РУБЛИ)? (ЗАПИШИТЕ ОДНИМ ЧИСЛОМ)

Заплатим (или уже заплатили) всего около								рублей за год обучения
--	--	--	--	--	--	--	--	------------------------

999 Не знаю, затрудняюсь ответить

Получение дополнительных платных образовательных и иных услуг

ВОПРОС 29А. СКАЖИТЕ, ПОЖАЛУЙСТА, ПОЛЬЗУЕТСЯ ЛИ ВАШ РЕБЕНОК В ДАННОЙ ШКОЛЕ В ЭТОМ УЧЕБНОМ ГОДУ (С СЕНТЯБРЯ 2010 Г.) ЧЕМ-ЛИБО ИЗ ПЕРЕЧИСЛЕННОГО? (ОТМЕТЬТЕ ВСЕ ПОДХОДЯЩИЕ ОТВЕТЫ)

Организованные занятия по «подтягиванию» по предметам	1
Изучение дополнительного иностранного языка	2
Факультативные занятия, курсы по отдельным предметам	3
Ксерокопирование, распечатка на принтере и т.д.	4
Выдача на дом учебников	5
Кружки, творческие занятия (рисование, музыка, театр и т.д.)	6
Занятия в спортивных секциях	7
Научные кружки, клубы	8
Предоставление времени для работы на компьютере	9
Предоставление времени для работы в Интернете	10
(ШКОЛЫ) Группы продленного дня и т.п.	11
Подготовительные курсы для учащихся, собирающихся поступать в вузы	12
(НПО, СПО, ВПО) Практика на производстве	13
(НПО, СПО, ВПО) Пересдача экзамена (зачета)	14
Ничем из перечисленного не пользовались	16

ВОПРОС 29С. СКОЛЬКО ВЫ ПЛАТИТЕ ЗА ЭТИ УСЛУГИ И ЗАНЯТИЯ В ШКОЛЕ В СРЕДНЕМ В МЕСЯЦ (С СЕНТЯБРЯ 2010 Г.)? (ЗАПИШИТЕ ОТВЕТ ОДНИМ ЧИСЛОМ)

Платите за дополнительные услуги и занятия в школе								рублей в месяц
--	--	--	--	--	--	--	--	----------------

888 Занимается бесплатно

999 Не знаю сумму, затрудняюсь ответить

ВОПРОС 29В. СКОЛЬКО ДЕНЕГ В СРЕДНЕМ В МЕСЯЦ ВЫ (ВАША СЕМЬЯ) ТРАТИЛИ В ЦЕЛОМ НА ВСЕ ЭТИ ЦЕЛИ В СЕНТЯБРЕ – ОКТЯБРЕ ЭТОГО УЧЕБНОГО ГОДА? (ЗАПИШИТЕ ОДНИМ ЧИСЛОМ)

Тратили на эти цели в сентябре – октябре 2010 г. в среднем								рублей в месяц
--	--	--	--	--	--	--	--	----------------

999 Не знаю, затрудняюсь ответить

Расходы на нужды образовательных учреждений

ВОПРОС 35А. БЫЛИ ЛИ У ВАС, ВАШЕЙ СЕМЬИ В АВГУСТЕ – СЕНТЯБРЕ ЭТОГО ГОДА РАСХОДЫ В ДЕНЕЖНОЙ ИЛИ НАТУРАЛЬНОЙ ФОРМЕ НА СЛЕДУЮЩИЕ НУЖДЫ ШКОЛЫ, В КОТОРОЙ УЧИТСЯ ВАШ РЕБЕНОК? (ОТМЕТЬТЕ ВСЕ ПОДХОДЯЩИЕ ОТВЕТЫ)

ВОПРОС 35А. БЫЛИ ЛИ У ВАС, ВАШЕЙ СЕМЬИ В АВГУСТЕ – СЕНТЯБРЕ 2010 Г. РАСХОДЫ В ДЕНЕЖНОЙ ИЛИ НАТУРАЛЬНОЙ ФОРМЕ НА СЛЕДУЮЩИЕ НУЖДЫ УЧЕБНОГО ЗАВЕДЕНИЯ, В КОТОРОМ ВЫ УЧИТЕСЬ? (ОТМЕТЬТЕ ВСЕ ПОДХОДЯЩИЕ ОТВЕТЫ)

Спонсорские взносы (без указания цели)	1	
Канцелярские товары (тетради, бумага и пр.)	2	
Подарки преподавателям	3	
Охрана	4	
Организация питания	5	
Ремонт помещений, оборудование спортивных сооружений	6	
Закупка книг в библиотеку	7	
Приглашение дополнительных сотрудников (преподавателей, психологов, медицинского персонала)	8	
Закупка аудио- и бытовой техники, компьютеров, компьютерного оборудования	9	
Специальное оборудование для организации учебного процесса по преподаваемым предметам	10	
Другие расходы	11	
Не было таких расходов	12	→ ПЕРЕЙДИТЕ К ВОПРОСУ № 36.1

ВОПРОС 35В. СКОЛЬКО ДЕНЕГ ВЫ (ВАША СЕМЬЯ) ВСЕГО ПОТРАТИЛИ НА ЭТИ НУЖДЫ ШКОЛЫ В АВГУСТЕ-СЕНТЯБРЕ ЭТОГО ГОДА? (ЗАПИШИТЕ ОДНИМ ЧИСЛОМ)

Потратили на эти цели в августе – сентябре 2010 г.								рублей
--	--	--	--	--	--	--	--	--------

999 Не знаю, затрудняюсь ответить

ВОПРОС 35В. СКОЛЬКО ДЕНЕГ ВЫ (ВАША СЕМЬЯ) ВСЕГО ПОТРАТИЛИ НА НУЖДЫ УЧЕБНОГО ЗАВЕДЕНИЯ, В КОТОРОМ ВЫ УЧИТЕСЬ, В АВГУСТЕ – СЕНТЯБРЕ 2010 ГОДА? (ЗАПИШИТЕ ОДНИМ ЧИСЛОМ)

Потратили на эти цели в августе – сентябре 2010 г.								рублей
--	--	--	--	--	--	--	--	--------

999 Не знаю, затрудняюсь ответить

Затраты на проживание в общежитиях на протяжении обучения

ВОПРОС 43. ГДЕ ВЫ ЖИВЕТЕ В ЭТОМ ГОРОДЕ В ЭТОМ УЧЕБНОМ ГОДУ? (ОТМЕТЬТЕ ОДИН ОТВЕТ)

Живете в общежитии вашего вуза	1	
Живете в общежитии другого учебного заведения	2	
Снимаете квартиру, комнату	3	
Живете у друзей, знакомых, родственников	4	
Живете в собственной квартире или квартире мужа (жены), включая незарегистрированный брак	5	→ ПЕРЕЙДИТЕ К ВОПРОСУ № 46
Живете в квартире родителей мужа (жены)	6	

ВОПРОС 45. СКОЛЬКО ВЫ (ВАША СЕМЬЯ) ПЛАТИЛИ ЗА ВАШЕ ПРОЖИВАНИЕ (ОБЩЕЖИТИЕ, СЪЕМ ЖИЛЬЯ) В ЭТОМ УЧЕБНОМ ГОДУ В СРЕДНЕМ В МЕСЯЦ? (ЗАПИШИТЕ ОДНИМ ЧИСЛОМ)

За проживание (не считая дополнительных услуг) платили в среднем								рублей в месяц
--	--	--	--	--	--	--	--	----------------

888 Не платили за проживание

999 Затрудняюсь ответить

Подготовка к поступлению в данное учебное заведение

ВОПРОС 65А. ЗАНИМАЛИСЬ ЛИ ВЫ ПЕРЕД ПОСТУПЛЕНИЕМ В ДАННОЕ УЧЕБНОЕ ЗАВЕДЕНИЕ НА КАКИХ-ЛИБО ПОДГОТОВИТЕЛЬНЫХ КУРСАХ ИЛИ С РЕПЕТИТОРАМИ? (ОТМЕТЬТЕ ВСЕ ПОДХОДЯЩИЕ ОТВЕТЫ)

С репетиторами из данного учебного заведения	1	→ ПЕРЕЙДИТЕ К ВОПРОСУ № 68
С репетиторами из другого учебного заведения	2	
На платных курсах при данном учебном заведении	3	
На других платных курсах	4	
На бесплатных курсах при данном учебном заведении	5	
На других бесплатных курсах	6	
Не занимались на подготовительных курсах или с репетитором	7	

ВОПРОС 65С. СКОЛЬКО ДЕНЕГ В СРЕДНЕМ В МЕСЯЦ ВЫ (ВАША СЕМЬЯ) ВСЕГО ТРАТИЛИ НА ОПЛАТУ ЭТИХ ВАШИХ ЗАНЯТИЙ В ГОД ПЕРЕД ПОСТУПЛЕНИЕМ? (ЗАПИШИТЕ ОДНИМ ЧИСЛОМ)

Тратили на эти цели в год перед поступлением в среднем							рублей в месяц
--	--	--	--	--	--	--	----------------

999 Не знаю, затрудняюсь ответить

Оценки распространенности соответствующих затрат проводятся на основании данных об удельном весе респондентов, которые несли соответствующие затраты, в общем объеме выборки обучающихся в учреждениях каждого уровня.

В расчетах используются официальные данные Росстата о численности обучающихся в образовательных учреждениях соответствующего уровня. Для оценок по отдельным затратам семей на образование, по которым на основании данных опроса семей в рамках мониторинга экономики образования наблюдалась нерегулярная динамика, также использовались данные Росстата о стоимости обучения по соответствующим программам.

2.3. Оценка совокупных затрат на образование

2.3.1. Бюджетные средства

В соответствии с Отчетом об исполнении консолидированного бюджета Российской Федерации и бюджетов государственных внебюджетных фондов на 1 января 2011 г. объем всех выделяемых бюджетных средств на образование в 2010 году составил 1893,86 млрд руб. Данные бюджетного финансирования образования в 2008 – 2010 гг. приведены в таблице.

Лидером по объему бюджетных средств является система общего образования. Объем соответствующих ассигнований в 2010 году был равен 827,41 млрд руб. На втором месте по объему бюджетных средств находится высшее профессиональное образование: в 2010 году объем соответствующих ассигнований достиг 377,77 млрд руб.

На третьем месте по объему бюджетных средств находится система дошкольного образования. В нее в 2010 году поступило 321,35 млрд руб.

Объем бюджетных ассигнований на среднее профессиональное образование составил 102,09 млрд руб. Бюджетные средства, направленные в начальное профессиональное образование, достигли 61,66 млрд руб.

Бюджетное финансирование образования в 2008–2010 гг., млрд руб./

Уровень образования	Источник финансирования	2008	2009	2010
Дошкольное образование	Консолидированный бюджет РФ	254,5	287,0	321,3
	Федеральный бюджет	3,6	4,0	4,3
	Консолидированные бюджеты субъектов РФ	250,9	282,9	317,0
Общее образование	Консолидированный бюджет РФ	737,1	795,6	827,4
	Федеральный бюджет	4,1	5,1	5,8
	Консолидированные бюджеты субъектов РФ	733,0	790,5	821,6
Начальное профессиональное образование	Консолидированный бюджет РФ	65,5	66,8	61,7
	Федеральный бюджет	11,5	13,2	3,1
	Консолидированные бюджеты субъектов РФ	54,1	53,7	58,6
Среднее профессиональное образование	Консолидированный бюджет РФ	93,9	102,2	102,1
	Федеральный бюджет	34,0	37,6	32,1
	Консолидированные бюджеты субъектов РФ	59,9	64,5	70,0
Высшее и послевузовское профессиональное образование	Консолидированный бюджет РФ	294,6	347,2	377,8
	Федеральный бюджет	280,0	334,8	364,5
	Консолидированные бюджеты субъектов РФ	14,6	12,4	13,3

Источник: Отчеты об исполнении консолидированного бюджета Российской Федерации и бюджетов государственных внебюджетных фондов, 2008–2010 гг.

Структура бюджетного финансирования по уровням образования приведена на *рис. 2.1*. Наибольший удельный вес в совокупном объеме бюджетных расходов в образовании имеют расходы на среднее (полное) общее образование. Они составляют половину (49%) от общих бюджетных расходов. Почти четверть (22%) бюджетных средств направляется в систему высшего образования. Чуть меньше (19%) – в систему дошкольного образования. В систему начального и среднего профессионального образования поступает 4 и 6% средств соответственно.

Рис. 2.1. Структура бюджетного финансирования по уровням образования в 2010 г.



Источник: Отчеты об исполнении консолидированного бюджета Российской Федерации и бюджетов государственных внебюджетных фондов, 2008–2010 гг.

2.3.2. Средства семей

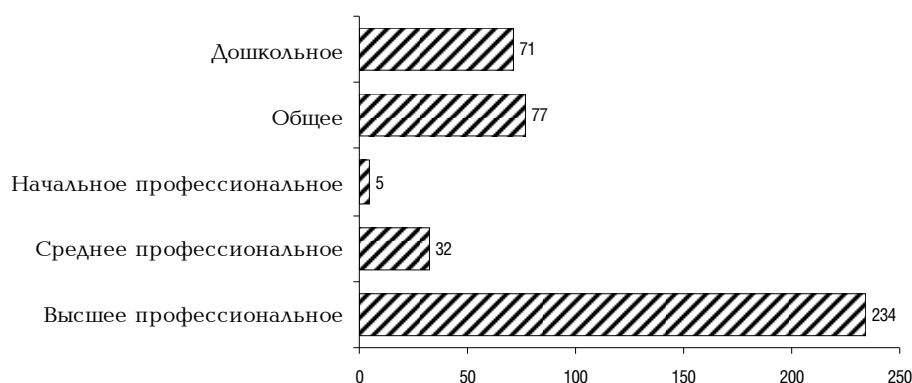
Оценки основных направлений затрат семей по результатам мониторинга экономики образования в 2010 году представлены на *рис. 2.2*. Лидирующую роль по объему средств семей в абсолютном выражении играет система высшего образования. Соответствующие затраты составили в 2010 году 234 млрд руб. Плата за обучение – примерно 75% от всех затрат семей на высшее образование. То есть, согласно данным Росстата и опроса студентов в рамках МЭО, на оплату обучения было потрачено в 2010 г. 176 млрд руб. Стоимость обучения по программам высшего профессионального образования в среднем выше примерно в 2 раза, чем по программам среднего профессионального образования.

Следующими уровнями образования по объему затраченных средств домохозяйств являются дошкольное и общее среднее образование. Суммарные затраты семей на обучение в школе и на посещение детьми детских садов были равны примерно 76,5 и 70,9 млрд руб. соответственно. Оценки расходов на общее среднее образование складываются из средств, затрачиваемых семьями на платные услуги дополнительного образования, различного рода взносы в фонды школ.

Объем средств семей, израсходованных на получение среднего профессионального образования, в 2010 г. достиг 32,3 млрд руб.

Затраты на начальное профессиональное образование составляют минимальную долю в совокупных расходах семей на образование – около 1%. В абсолютном значении они составили 5 млрд руб.

Рис. 2.2. Затраты семей, связанные с обучением в государственных образовательных учреждениях в 2010 г., млрд руб.

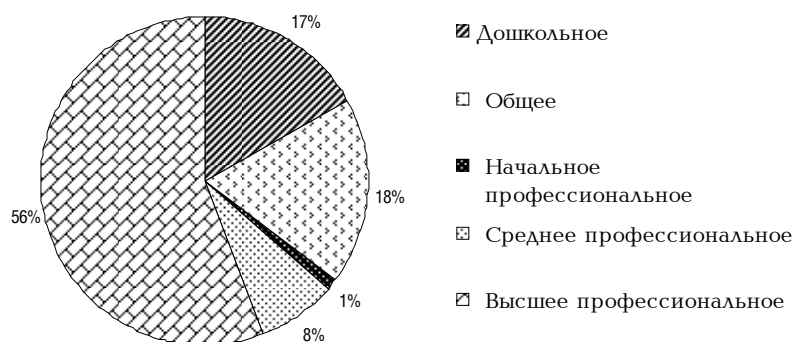


Источник: оценки авторов на основе данных мониторинга экономики образования, 2010 г.

Общая структура затрат на образование представлена на рис. 2.3. В 2010 г. средства, направляемые семьями в государственные учреждения высшего профессионального образования, составляли 56% от общих затрат семей, связанных с обучением в государственных образовательных учреждениях. Затраты на дошкольное и общее среднее образование составили соответственно 17 и 18%. Затраты на обучение по программам среднего профессионального образования в государственных образовательных учреждениях были равны 8%.

Таким образом, структура бюджетного финансирования и структура затрат домохозяйств по уровням образования существенно различаются.

Рис. 2.3. Структура затрат семей по уровням образования в 2010 г.



Источник: оценки авторов на основе данных мониторинга экономики образования, 2010 г.

2.4. Карта финансовых потоков в сфере образования

Сводные данные об основных финансовых потоках в системе образования в 2008–2010 гг. по уровням образования представлены на *рис. 2.4–2.6*. Источники и получатели соответствующих средств изображены прямоугольными блоками. Соотношение площадей этих блоков отражает объемы затрачиваемых или поступающих средств. Основные финансовые потоки представлены на этих рисунках стрелками, размер которых также отражает различия в объеме соответствующих ассигнований.

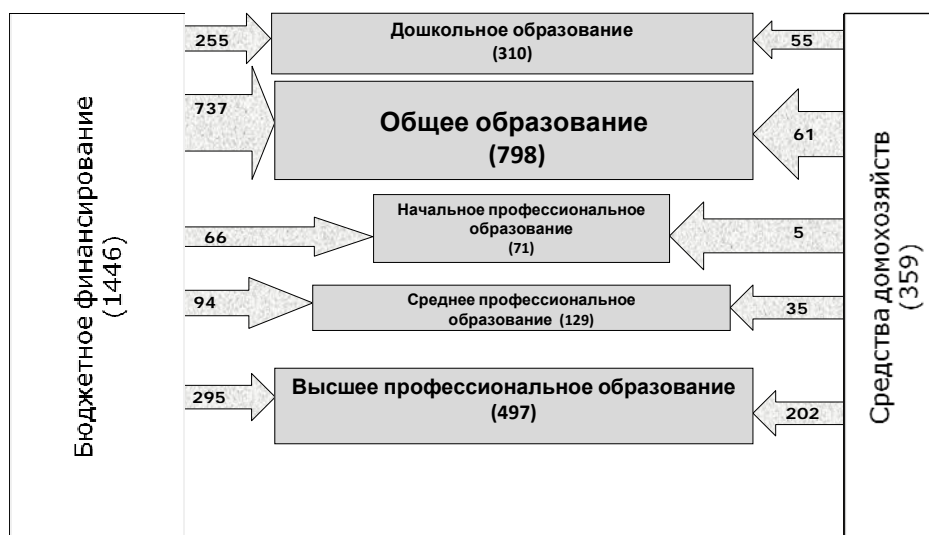
В левой части диаграмм приводятся данные о потоках бюджетного финансирования образования; в правой части – о средствах семей, направляемых в образовательные учреждения, оцененных по данным мониторинга экономики образования.

Лидером по совокупному объему финансирования являются общеобразовательные учреждения, в то время как минимальный объем средств наблюдается в учреждениях, реализующих программы начального профессионального образования (*рис. 2.4–2.6*).

Основное бремя финансирования образования лежит на государстве. Если принять объем бюджетных средств и средств семей, поступающих в образовательные учреждения за 100%, то бюджетное финансирование образования в 2010 г. составило 80%, затраты семей – 20%.

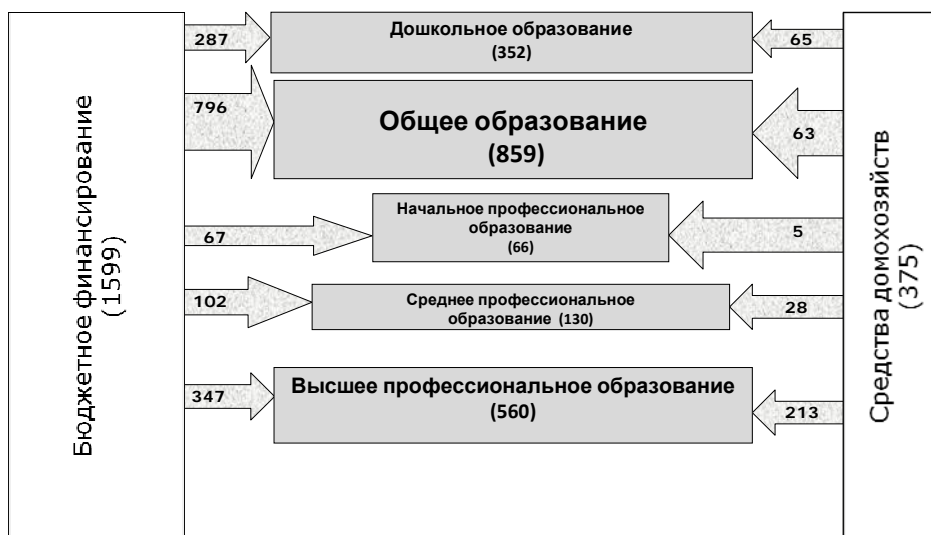
Но в области высшего образования затраты семей достигают 38,2%. А минимальный удельный вес расходов домохозяйств в общем среднем и начальном профессиональном образовании 8,5 и 7,5% соответственно (*рис. 2.7*).

Рис. 2.4. Основные финансовые потоки в образовательные учреждения: бюджетные средства и средства населения, 2008 г., млрд руб.



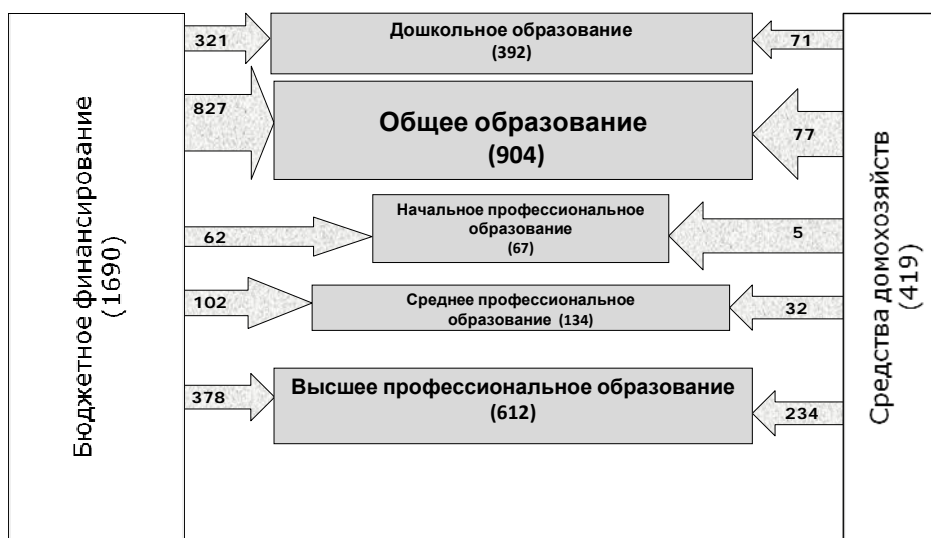
Источники: Отчеты об исполнении консолидированного бюджета Российской Федерации и бюджетов государственных внебюджетных фондов, 2008–2010 гг.; оценки авторов на основе данных мониторинга экономики образования, 2008 г.

Рис. 2.5. Основные финансовые потоки в образовательные учреждения: бюджетные средства и средства населения, 2009 г., млрд руб.



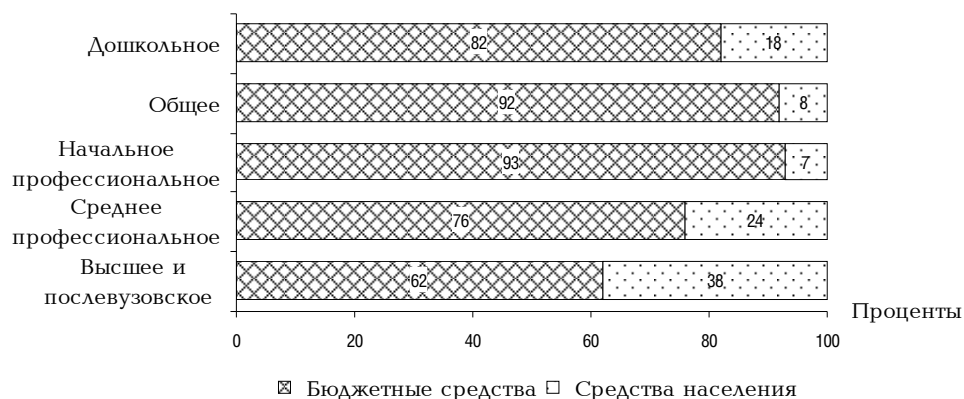
Источники: Отчеты об исполнении консолидированного бюджета Российской Федерации и бюджетов государственных внебюджетных фондов, 2008–2010 гг.; оценки авторов на основе данных мониторинга экономики образования, 2009 г.

Рис. 2.6. Основные финансовые потоки в образовательные учреждения: бюджетные средства и средства населения, 2010 г., млрд руб.



Источники: Отчеты об исполнении консолидированного бюджета Российской Федерации и бюджетов государственных внебюджетных фондов, 2008–2010 гг.; оценки авторов на основе данных мониторинга экономики образования, 2010 г.

Рис. 2.7. Удельный вес бюджетных ассигнований и удельный вес средств населения в системе образования, 2010 г.



Источники: Отчеты об исполнении консолидированного бюджета Российской Федерации и бюджетов государственных внебюджетных фондов, 2008–2010 гг.; оценки авторов на основе данных мониторинга экономики образования, 2010 г.

2.5. Анализ финансовых потоков в сфере образования в 2008–2010 гг.⁷

2.5.1. Бюджетные средства

В динамике объемы бюджетного финансирования образования росли в среднем на 8% в год. Однако изменения происходили неравномерно в разрезе уровней образования (табл. на стр. 24).

Максимальный прирост финансирования за последние три года наблюдался в высшем профессиональном образовании — в среднем 13%. На втором месте — дошкольное образование: среднегодовой прирост бюджетных расходов — 12%. Финансирование системы общего образования растет менее быстрыми темпами — только 6% в год. Среднегодовой прирост расходов на среднее профессиональное образование за 2008–2010 гг. составил 4%. Такой низкий показатель обусловлен тем, что за период 2009–2010 гг. бюджетное финансирование среднего профессионального образования практически не изменилось. И наконец, финансирование начального профессионального образования за рассматриваемый период только сокращалось — в среднем на 3% в год. Снижение происходило за счет последнего года: в 2010 г. бюджетные расходы составили 92% относительно 2009 г. (рис. 2.8).

Рис. 2.8. Динамика бюджетного финансирования по уровням образования в 2008–2010 гг.



Источник: Отчеты об исполнении консолидированного бюджета Российской Федерации и бюджетов государственных внебюджетных фондов, 2008–2010 гг.

⁷ Все финансовые потоки в данном разделе указаны в текущих ценах.

2.5.2. Средства семей

Результаты оценивания основных направлений затрат семей по результатам мониторинга экономики образования в ретроспективе 2008–2010 гг. представлены на рис. 2.9.

Рис. 2.9. Затраты семей, связанные с обучением в государственных образовательных учреждениях в 2008–2010 гг. (млрд руб.)



Источник: оценки авторов на основе данных мониторинга экономики образования, 2010 г.

Ниже, на рис. 2.10, отражены относительные изменения в расходах семей отдельно по всем уровням образования.

Затраты семей на высшее образование возросли с 202,1 млрд рублей в 2008 году до 234,0 млрд руб. в 2010 году, то есть в среднем на 8% в год. Рост в системе высшего образования во многом обусловлен ростом стоимости обучения (даже при сокращении численности студентов на местах с полным возмещением затрат на 4,2% в 2010 г.)

Затраты на дошкольные учреждения росли в среднем на 13% в год. Среднегодовой прирост расходов в системе среднего общего образования составил 12%.

Объем средств семей на получение среднего профессионального образования варьировался в пределах 28,2–35,0 млрд руб. в 2008–2010 гг. Среднегодовой отрицательный прирост соответствующих расходов составлял -2,4%. Наблюдаемое сокращение происходило из-за падения объема расходов в 2009 г. относительно 2008 г.

Затраты на начальное профессиональное образование в 2008–2010 гг. были на уровне 4,7–5,0 млрд руб. в год.

Рис. 2.10. Динамика расходов семей, связанных с обучением в государственных образовательных учреждениях в 2008–2010 гг. (млрд руб.)



Источник: оценки авторов на основе данных мониторинга экономики образования, 2010 г.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Представленные в бюллетене сведения о движении обучающихся и финансовых потоках в российской системе образования в 2008–2010 гг. предоставляют богатый аналитический материал, основанный на комплексном использовании всех доступных источников данных: проводимых в рамках мониторинга экономики образования специальных социологических обследованиях, официальной статистике Росстата, финансовой отчетности Казначейства России. Оценки потоков обучающихся и финансовых потоков, рассчитанные с помощью оригинальных методик, находят применение при определении потребностей системы образования в финансовых средствах, в том числе бюджетных. Понимание не только величины, но и структуры спроса по уровням образования позволяет более точно планировать расходы на образование. Информация о выбытии из образовательных учреждений без окончания соответствующих программ поможет оценить весь спектр потерь от нереализованных инвестиций в образование.

ЛИТЕРАТУРА

1. Абанкина И.В., Савицкая Е.В. Бюджетное финансирование образовательных учреждений: структура и источники денежных средств.//Вопросы статистики. – № 7, 2006.
2. Андрущак Г.В., Кузьминов Я.И., Фрумин И.Д. Воздействие экономического кризиса на российскую систему образования. – М.: Издательский дом ГУ–ВШЭ, 2009.
3. Галицкий Е.Б., Левин М.И. Затраты семей на образование взрослых. Информационный бюллетень № 2 (34). М.: ГУ–ВШЭ, 2008.
4. Галицкий Е.Б., Левин М.И. Затраты семей на образование детей. Информационный бюллетень № 3 (35). М.: ГУ–ВШЭ, 2008.
5. Галицкий Е.Б., Левин М.И. Затраты семей на образование детей в 2006/2007 учебном году. Информационный бюллетень № 3 (38). М.: ГУ–ВШЭ, 2009.
6. Галицкий Е.Б., Левин М.И. Затраты семей на образование взрослых в 2006/2007 учебном году. Информационный бюллетень № 5 (40) М.: ГУ–ВШЭ, 2009.
7. Галицкий Е.Б., Левин М.И. Затраты семей на образование детей и взрослых: 2007/08 учебный год. Информационный бюллетень № 3 (43). М.: ГУ–ВШЭ, 2010.
8. Закон Российской Федерации от 10.07.1992 № 3266-1 «Об образовании» (ред. от 27.12.2009).
9. Индикаторы образования: 2010. Статистический сборник. М.: ГУ–ВШЭ, 2010.
10. Образование в Российской Федерации: 2010. Статистический сборник. – М.: ГУ–ВШЭ, 2010.
11. Петренко Е.С., Галицкая Е.Г., Галицкий Е.Б. Образовательные траектории детей и взрослых: семейные издержки и стимулы. Информационный бюллетень № 2 (37). М.: ГУ–ВШЭ, 2009.
12. Петренко Е.С., Галицкая Е.Г., Шмерлина И.А. Образовательные траектории детей и взрослых в 2007/2008 учебном году. Информационный бюллетень № 2 (42). М.: ГУ–ВШЭ, 2010.
13. Рощина Я.М., Лукьянова К.М. Образовательные и экономические стратегии обучающихся. Информационный бюллетень № 5 (45). М.: ГУ–ВШЭ, 2010.
14. Совокупные затраты на образование: методология оценки и расчет. Работа выполнена под руководством д.э.н., профессора Гохберга Л.М. Государственный контракт № 56-НР-ФЦП-2008/ВШЭ-2, 2008; Мониторинг экономики образования. Работа выполнена под руководством д.э.н., профессора Гохберга Л.М. Государственный контракт № П2697, 2009.
15. Титова Л.Н., Синельникова О.П. Объемы расходов на общее образование постоянно растут//Народное образование. – № 10, 2009.
16. Шугаль Н.Б. Методика оценки потоков обучающихся в российской системе образования. Научные доклады Института институциональных исследований. – М.: ГУ–ВШЭ, WP10/2010/04.
17. Шугаль Н.Б. Оценки потоков обучающихся в российской системе образования//Вопросы образования. – № 4, 2010.
18. Экономика образования: итоги мониторинга, 2009. Информационный бюллетень № 1 (41). М.: ГУ–ВШЭ, 2010.
19. OECD Handbook for Internationally Comparative Education Statistics: Concepts, Standards, Definitions and Classifications. – Paris: OECD, 2004.

ПРИЛОЖЕНИЕ

Рис. П1. Общая карта движения обучающихся в системе образования, 2008 г., тыс. чел.

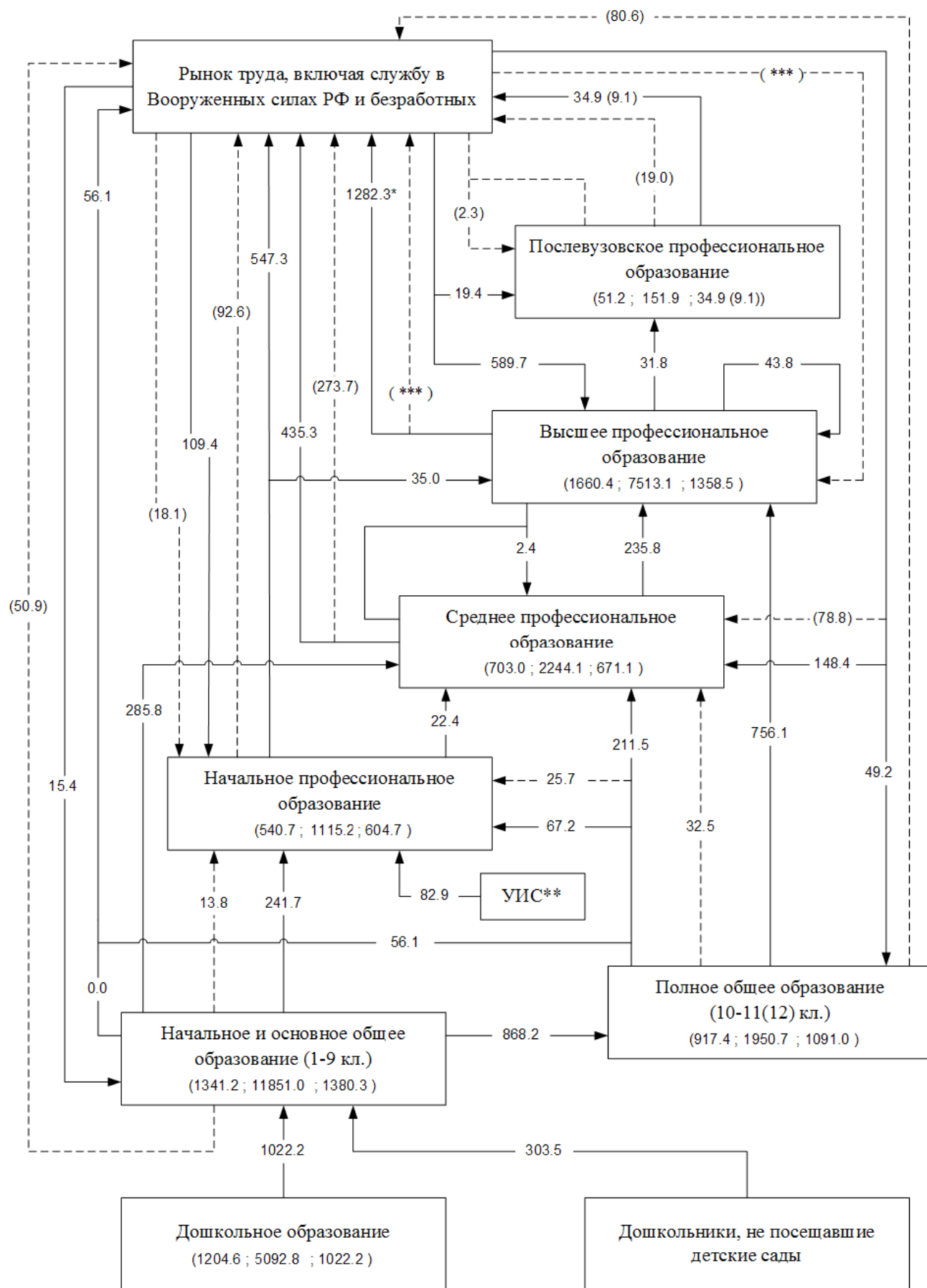


Рис. П2. Общая карта движения обучающихся в системе образования, 2009 г., тыс. чел.

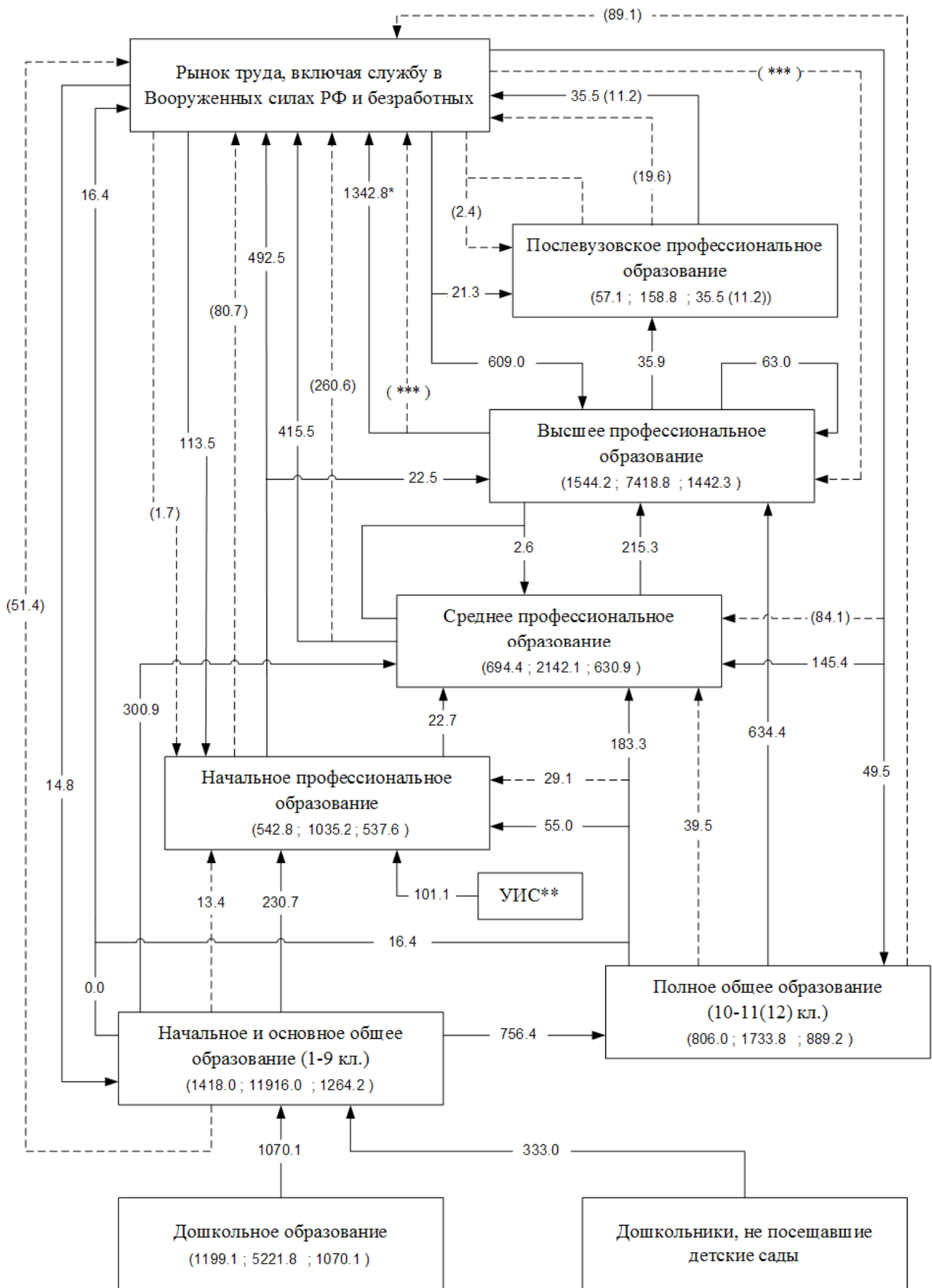
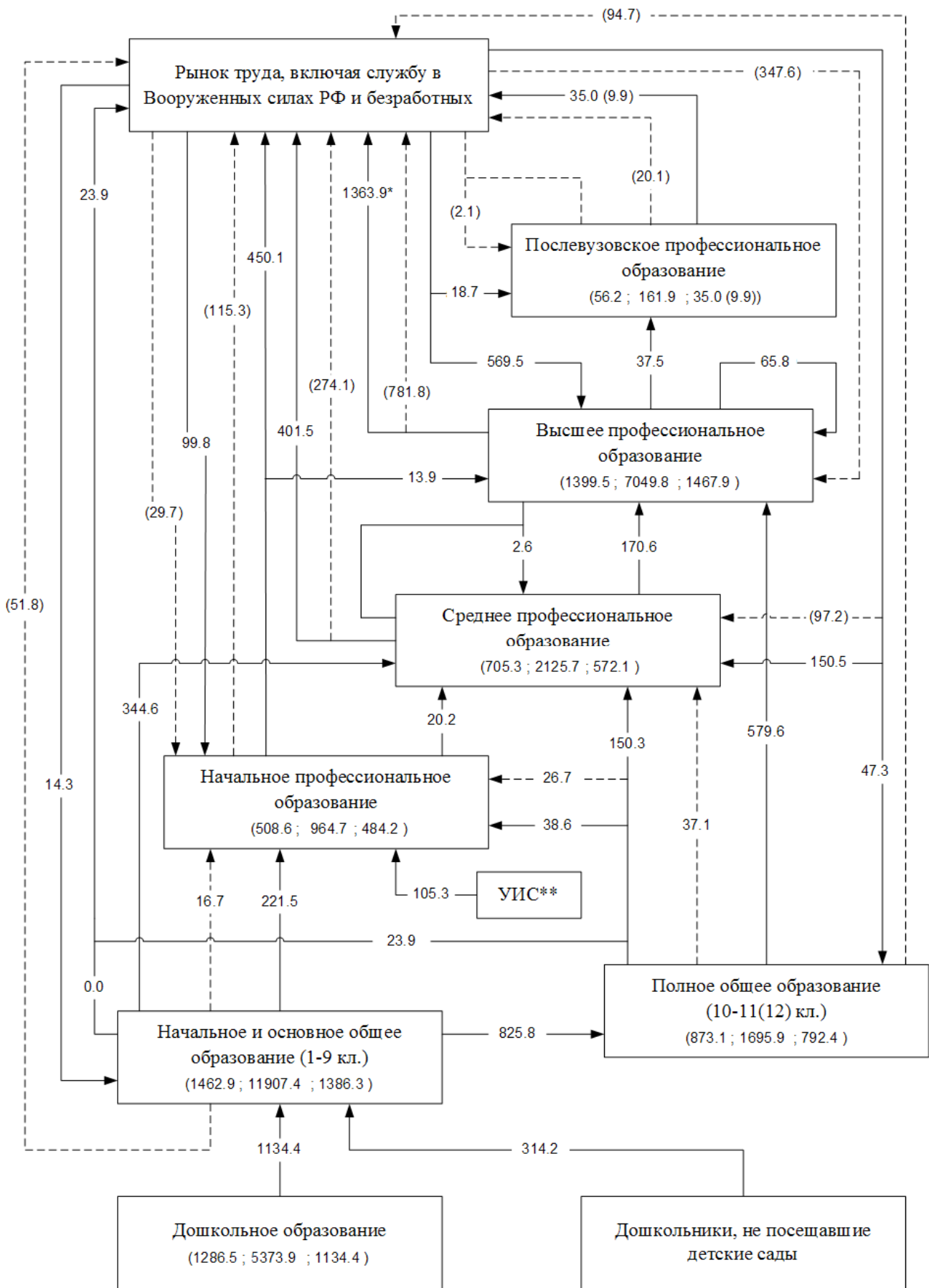


Рис. ПЗ. Общая карта движения обучающихся в системе образования, 2010 г., тыс. чел.



Примечания к картам:

1. * Включая неполное высшее.
 - ** Уголовно-исполнительная система.
 - *** В 2008 – 2009 гг. выбытие и прибытие по программам ВПО не показано, т.к. соответствующее статистическое наблюдение ведется лишь с 2010 г.
2. Принята следующая система обозначения потоков: (1) сплошная линия – выпускники одного уровня образования (либо пришедшие с рынка труда), включенные в прием по программам другого уровня образования; (2) пунктирная линия, значения указаны без скобок – выбывшие без аттестата/диплома с одного уровня образования, включенные в прием по программам другого уровня образования; (3) пунктирная линия, значения указаны в скобках – выбывшие без аттестата/диплома с одного уровня образования (либо пришедшие с рынка труда), включенные в прибытие по программам другого уровня образования (либо выбывшие на рынок труда).
3. Рассматриваются образовательные учреждения всех форм собственности.
4. Для каждого уровня образования в скобках указаны последовательно прием, численность, выпуск. Для послевузовского профессионального образования показаны два значения выпуска – фактический и с защитой диссертации (второе – в скобках). При этом защиты диссертаций соискателями не учтены.
5. Показанные на рисунке потоки между уровнями образования учитывают лиц, окончивших в текущем году программу предыдущего уровня образования и поступивших на программу следующего уровня образования (окончившие программу предыдущего уровня образования в прошлом году или ранее показаны в потоках от рынка труда).
6. Суммы потоков, составляющих прием или выпуск по программам какого-либо уровня образования, не всегда совпадают со значениями приема и выпуска. Это обусловлено погрешностями статистического наблюдения и условной точностью измерения некоторых показателей (прежде всего выбытия и прибытия).

№ 1, 2002, *Градосельская Г.В., Киселева Н.Е., Петренко К.В.* Выбор образовательных стратегий детей: ценности и ресурсы.

№ 2, 2003, *Бусыгин В.П., Галицкий Е.Б., Левин М.И., Левина Е.А.* Затраты домохозяйств на рынке высшего профессионального образования.

№ 1 (3), 2004, *Гохберг Л.М., Забатурина И.Ю., Ковалева Н.В., Кузнецова В.И., Озерова О.К.* Экономика образования в зеркале статистики.

№ 2 (4), 2004, *Логинов Д.А., Петренко Е.С., Петренко К.В.* Стратегии семей в сфере образования.

№ 3 (5), 2004, *Кузьминов Я.И., Шувалова О.Р.* Стратегии учреждений профессионального образования на рынках образовательных услуг.

№ 4 (6), 2004, *Галицкий Е.Б., Левин М.И.* Коррупция в системе образования.

№ 5 (7), 2004, *Гасликова И.Р., Ковалева Г.Г.* Использование информационных технологий в образовании.

№ 6 (8), 2004, *Бутко Е.Я.* Образовательные и экономические стратегии учреждений начального профессионального образования в современных условиях.

№ 1 (9), 2005, *Бондаренко Н.В., Бочарова О.А., Гражданкин А.И., Красильникова М.Д., Левинсон А.Г., Петрушкова Л.В., Стучевская О.А.* Анализ взаимосвязей профессионального образования и рынка труда.

№ 2 (10), 2005, *Демин В.М., Дубровская Т.П.* Образовательные и экономические стратегии образовательных учреждений среднего профессионального образования.

№ 3 (11), 2005, *Зернов В.А., Гуров В.В.* Образовательные и экономические стратегии в высшей школе (основные показатели и ресурсы).

№ 4 (12), 2005, *Абанкина И.В., Абанкина Т.В., Белов Н.В., Осовецкая Н.Я., Рудник Б.Л.* Бюджетное финансирование образования.

№ 5 (13), 2005, *Галицкий Е.Б., Левин М.И.* Затраты домохозяйств на образование детей (2002/2003 учебный год).

№ 6 (14), 2005, *Гохберг Л.М., Забатурина И.Ю., Ковалева Н.В., Кузнецова В.И., Озерова О.К.* Экономика образования в зеркале статистики: новые данные.

№ 7 (15), 2005, *Оберемко О.А., Петренко К.В.* Образование детей и взрослых: семейные проекты траекторий.

№ 8 (16), 2005, *Савицкая Е.В.* Детское дошкольное образование: экономический аспект.

№ 9 (17), 2005, *Левин М.И.* Затраты домохозяйств на воспитание и образование детей в 2003/2004 учебном году.

№ 10 (18), 2005, *Галицкий Е.Б.* Затраты домохозяйств на учебу взрослых в 2003/2004 учебном году.

№ 1 (19), 2006, *Бондаренко Н.В., Красильникова М.Д., Харламов К.А.* Спрос на рабочую силу – мнение работодателей.

- № 2 (20), 2006, *Рощина Я.М., Филиппова Т.Н.* Преподаватели на рынке образовательных услуг.
- № 3 (21), 2006, *Рощина Я.М., Филиппова Т.Н., Фурсов К.С.* Учащиеся на рынке образовательных услуг.
- № 4 (22), 2006, *Кузьминов Я.И., Шувалова О.Р.* Стратегии учреждений профессионального образования: проблемы качества.
- № 5 (23), 2006, *Звоновский И.Б., Меркулов Д.Ю., Меркулов Е.Ю., Петренко К.В.* Затраты домохозяйств на образование и социальная мобильность.
- № 1 (24), 2007, Экономика образования: итоги мониторинга (коллектив авторов).
- № 2 (25), 2007, *Бондаренко Н.В., Красильникова М.Д.* Спрос на рабочую силу – мнение работодателей.
- № 3 (26), 2007, *Галицкий Е.Б.* Экономические стратегии семей в сфере образования взрослых.
- № 4 (27), 2007, *Левин М.И.* Экономические стратегии семей в сфере образования детей.
- № 5 (28), 2007, *Савицкая Е.В., Прахов И.А.* Образовательный кредит как способ финансирования студентов.
- № 6 (29), 2007, *Рощина Я.М.* Социальная дифференциация и образовательные стратегии российских студентов и школьников.
- № 7 (30), 2007, *Петренко Е.С., Галицкая Е.Г., Петренко К.В.* Образовательные траектории детей и взрослых: семейные стимулы и издержки.
- № 8 (31), 2007, *Бондаренко Н.В., Красильникова М.Д.* Рынок труда и профессиональное образование – каков механизм сотрудничества?
- № 9 (32), 2007, *Галицкий Е.Б., Гохберг Л.М., Ковалева Н.В., Красильникова М.Д., Кузьминов Я.И., Левин М.И., Левинсон А.Г., Мисихина С.Г., Петренко Е.С., Рощина Я.М., Шувалова О.Р.* Мониторинг экономики образования: организационная схема и инструментарий.
- № 1 (33), 2008, *Рощина Я.М.* Динамика позиций учащихся и преподавателей на рынке образовательных услуг в 2006 – 2007 гг.
- № 2 (34), 2008, *Галицкий Е.Б., Левин М.И.* Затраты семей на образование взрослых.
- № 3 (35), 2008, *Галицкий Е.Б., Левин М.И.* Затраты семей на образование детей.
- № 1 (36), 2009, *Шувалова О.Р.* Политика учреждений профессионального образования: кадры, экономика, образовательные стратегии.
- № 2 (37), 2009, *Петренко Е.С., Галицкая Е.Г., Галицкий Е.Б.* Образовательные траектории детей и взрослых: семейные издержки и стимулы.
- № 3 (38), 2009, *Галицкий Е.Б., Левин М.И.* Затраты семей на образование детей в 2006/07 учебном году.
- № 4 (39), 2009, *Новожилова М., Рощина Я.* Потребление услуг детских дошкольных учреждений.
- № 5 (40), 2009, *Галицкий Е.Б., Левин М.И.* Затраты семей на образование взрослых в 2006/07 учебном году.
- № 1 (41), 2010, Экономика образования: итоги мониторинга, 2009.
- № 2 (42), 2010, *Петренко Е.С., Галицкая Е.Г., Шмерлина И.А.* Образовательные траектории детей и взрослых в 2007/08 учебном году.

№ 3 (43), 2010, *Галицкий Е.Б., Левин М.И.* Затраты семей на образование детей и взрослых: 2007/08 учебный год.

№ 4 (44), 2010, *Красильникова М.Д., Бонгаренко Н.В.* Образование и рынок труда: влияние кризиса.

№ 5 (45), 2010, *Рощина Я.М., Лукьянова К.М.* Образовательные и экономические стратегии обучающихся.

№ 6 (46), 2010. *Рощина Я.М.* Преподаватели образовательных учреждений: трудовые практики и мотивация труда.

№ 7 (47), 2010, *Шувалова О.Р., Кузьминов Я.И.* Учреждения профессионального образования в период кризиса: стратегии руководителей.

№ 1 (48), 2011, *Красильникова М.Д., Бонгаренко Н.В.* Стратегии работодателей: кадры и образование.

№ 2 (49), 2011, *Рощина Я.М., Филиппова Т.Н.* Динамика стратегий родителей в области дошкольного и школьного образования детей в 2006 – 2010 гг.

№ 3 (50), 2011, *Абанкина И.В., Савельева М.Б., Сигалов С.В.* Политика дошкольных образовательных учреждений по результатам опроса их руководителей, 2010.

№ 4 (51), 2011, *Абанкина И.В., Савельева М.Б., Сигалов С.В.* Политика образовательных учреждений по результатам опроса их руководителей, 2010.

№ 5 (52), 2011, *Кузьминов Я.И., Шувалова О.Р.* Учреждения профессионального образования: стратегии руководителей.

№ 6 (53), 2011, *Рощина Я.М., Филиппова Т.Н.* Динамика мотивации, характеристик занятости и человеческого капитала учителей школ и воспитателей ДООУ в 2006 – 2010 гг.

№ 7 (54), 2011, *Рощина Я.М., Русских И.С.* Стратегии работодателей в 2007, 2009, 2010 годах.

№ 1 (55), 2012, *Абдрахманова Г.И., Ковалева Г.Г.* Использование информационных и коммуникационных технологий в системе профессионального образования.

Г.В. Андрущак, А.Е. Прудникова, Н.Б. Шугаль

**Потоки обучающихся и финансовые потоки
в системе образования России**

Информационный бюллетень
№ 2 (56), 2012

Редактор *М.А. Карнович*
Художник *П.А. Шелегеда*
Компьютерный макет *Т.А. Нефедовой*

Подписано в печать 06.06.12
Формат 60x84 ¹/₈. Печ. л. 5

Национальный исследовательский университет
«Высшая школа экономики»
125319, Москва, Кочновский проезд, д. 3
Тел./факс: (495) 772-95-71