

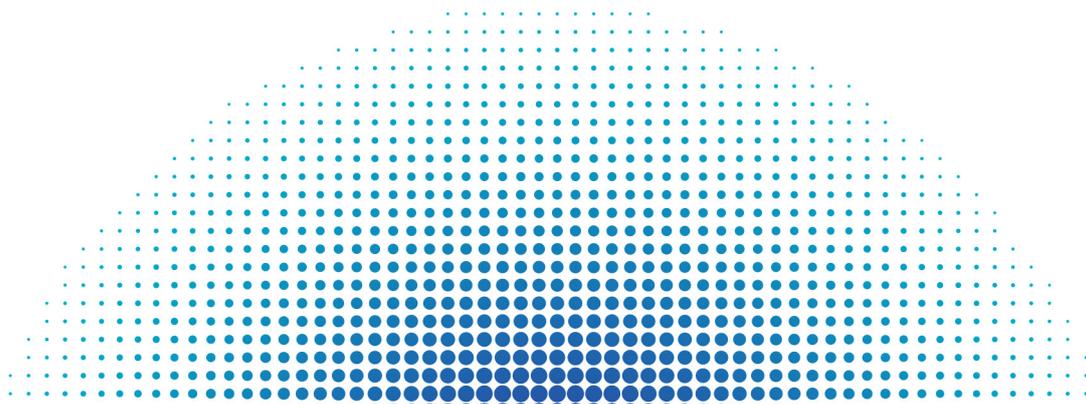


ВЫСШАЯ ШКОЛА ЭКОНОМИКИ
НАЦИОНАЛЬНЫЙ ИССЛЕДОВАТЕЛЬСКИЙ УНИВЕРСИТЕТ

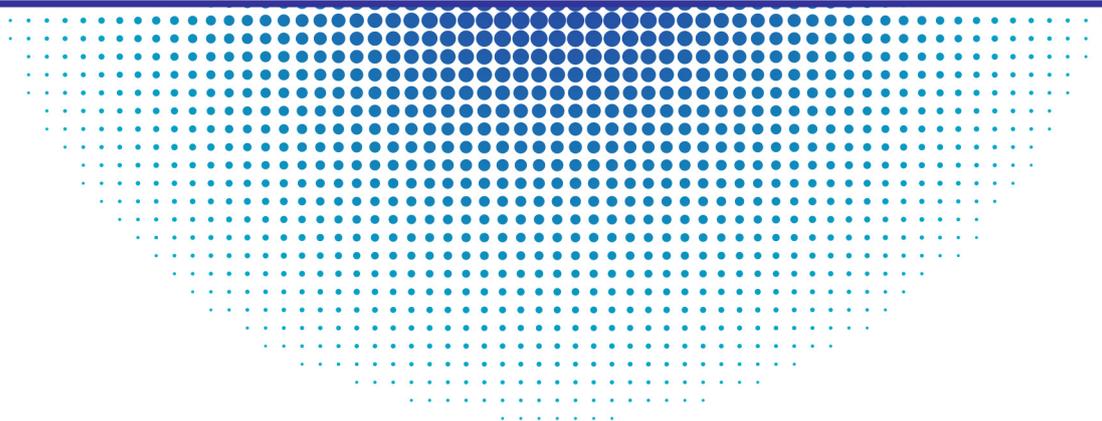


Институт статистических исследований
и экономики знаний

Центр конъюнктурных исследований



**ДЕЛОВОЙ КЛИМАТ
В ПРОМЫШЛЕННОСТИ
В СЕНТЯБРЕ 2011 ГОДА**



Октябрь '11

Москва



ВЫСШАЯ ШКОЛА ЭКОНОМИКИ
НАЦИОНАЛЬНЫЙ ИССЛЕДОВАТЕЛЬСКИЙ УНИВЕРСИТЕТ



**Институт статистических исследований
и экономики знаний**

Центр конъюнктурных исследований

ДЕЛОВОЙ КЛИМАТ В ПРОМЫШЛЕННОСТИ В СЕНТЯБРЕ 2011 ГОДА

Москва
2011

Деловой климат в промышленности в сентябре 2011 г. –
М.: НИУ ВШЭ, 2011. – 21 с.

Центр конъюнктурных исследований Института статистических исследований и экономики знаний НИУ ВШЭ представляет информационно-аналитический материал по результатам конъюнктурных обследований деловой активности промышленных предприятий. Материал подготовлен в рамках программы фундаментальных исследований НИУ ВШЭ на основе конъюнктурных опросов руководителей промышленных организаций, проводимых Федеральной службой государственной статистики в режиме ежемесячного мониторинга.

Конъюнктурные обследования направлены на оперативное получение от предпринимателей в дополнение к официальным статистическим данным краткосрочных качественных оценок состояния бизнеса и основных тенденций его динамики, особенностей функционирования хозяйствующих субъектов, их намерений, сложившегося делового климата, а также важнейших факторов, лимитирующих производственную деятельность.

Программа обследований сопоставима с международными стандартами и подходами, принятыми в странах ОЭСР, и базируется на Гармонизированной Европейской Системе обследований деловых тенденций.

Структура выборочной совокупности промышленных предприятий идентична структуре генеральной статистической совокупности. При этом объем выборки достаточен для получения необходимой точности выборочных оценок показателей на всех уровнях разработки статистических данных по каждому разделу ОКВЭД или по виду деятельности, относящемуся к соответствующему разделу:

- добыча полезных ископаемых (раздел С);
- обрабатывающие производства (раздел D);
- производство и распределение электроэнергии, газа и воды (раздел E).

Указанные выборки рассчитаны Федеральной службой государственной статистики.

Институт статистических исследований и экономики знаний

Адрес: 101000, Москва, ул. Мясницкая, д. 20
Телефон: (495) 621–28–73, факс: (495) 625–03–67
E-mail: issek@hse.ru
<http://issek.hse.ru>

Центр конъюнктурных исследований Института статистических исследований и экономики знаний Национального исследовательского университета ВШЭ представляет аналитический материал о состоянии делового климата в промышленности в сентябре 2011 г. и ожиданиях предпринимателей на ближайшие 3–4 месяца.

В докладе использованы результаты очередного ежемесячного опроса руководителей более 4.4 тыс. крупных и средних промышленных предприятий различных видов экономической деятельности, проведенного Федеральной службой государственной статистики.

Обобщенная оценка промышленной конъюнктуры¹

Результаты сентябрьского опроса руководителей крупных и средних российских промышленных предприятий различных видов экономической деятельности выявили определенный всплеск оптимизма «директорского корпуса» относительно состояния делового климата возглавляемых ими экономических агентов. Причем отмечаемый оптимизм связан, в первую очередь, с улучшением спросовой и производственной ситуаций. Так, доля руководителей предприятий, указавших на повышение спроса и выпуска продукции, возросла до максимальных значений (19 и 23% соответственно) за последние семь месяцев.

К благоприятным моментам, выявленным в сентябре, необходимо также отнести дальнейшее замедление интенсивности роста цен. Средний уровень загрузки производственных мощностей сохранялся стабильным в течение последних трех месяцев. Замедлилось ухудшение финансовой составляющей промышленных предприятий (обеспеченность собственными финансовыми ресурсами и прибыль предприятий).

Вместе с тем говорить о принципиальном изменении направленности тренда развития отрасли в сторону роста пока еще рано. Одной из причин данного тезиса является то, что выявленный оптимизм респондентов касается в первую очередь оценок показателей, связанных с тенденцией изменения по сравнению с предыдущим месяцем. В то же время оценки руководителями промышленных предприятий сложившихся в настоящее время уровней показателей не выглядят столь оптимистично.

Необходимо отметить, что производственный оптимизм предпринимателей, выявленный в анализируемом периоде, был выше, чем оптимизм относительно спросовой ситуации. Косвенно данный вывод подтверждают оценки респондентами состояния запасов готовой продукции на складах. В частности, в сентябре отмечена наибольшая за последние два с половиной года доля предприятий, увеличивших запасы готовой продукции по сравнению с предыдущим месяцем. С одной стороны, рост запасов не является сигналом к нарушению экономического равновесия на промышленных предприятиях, если сохраняется разумное соотношение между ними и общим объемом отгруженной продукции. С другой стороны, рост запасов на промышленных предприятиях, о котором второй месяц подряд сообщают респонденты, может свидетельствовать о том, что часть предприятий при увеличении объемов производства в определенной степени работают на склад.

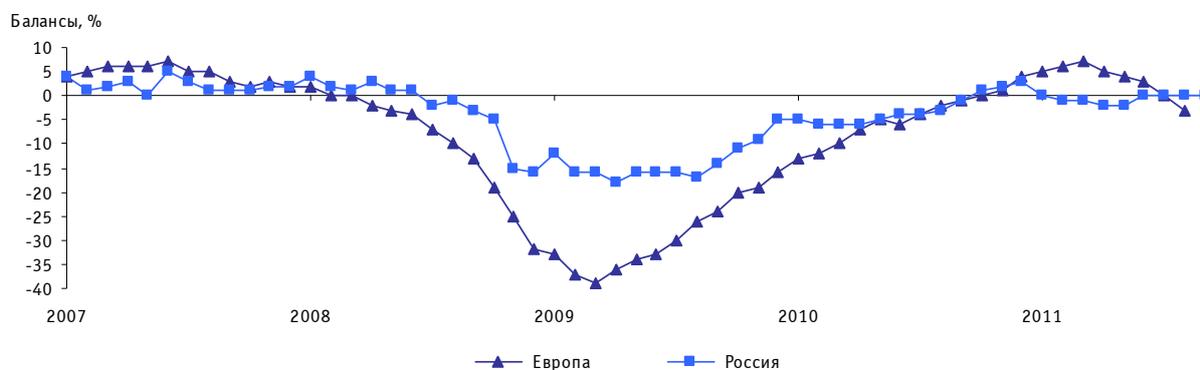
¹ Проведена сезонная корректировка временных рядов показателей деятельности промышленных организаций.

Динамика оценок изменения показателей деятельности промышленных организаций
Балансы, %²

	2011								
	январь	февраль	март	апрель	май	июнь	июль	август	сентябрь
Спрос на продукцию	+5	+5	+1	+1	-1	+2	+1	+2	+5
Выпуск основного вида продукции в натуральном выражении	+7	+7	+4	+2	+1	+2	+3	+4	+9
Запасы готовой продукции	-2	-2	0	-1	0	-2	-1	+1	+2
Численность занятых	-3	-2	-2	-4	-3	0	-3	-3	-4
Обеспеченность собственными финансовыми средствами	0	-4	-7	-7	-6	-7	-6	-5	-1
Прибыль	-2	-5	-8	-8	-11	-9	-8	-5	-3
Цены на реализуемую продукцию	+15	+16	+17	+15	+12	+11	+12	+12	+8
Цены на сырье и материалы	+39	+38	+40	+38	+33	+33	+33	+30	+28

Величина основного результирующего композитного индикатора – **индекса предпринимательской уверенности**³ – сохранила свое значение на уровне июня–августа текущего года (0%).

Рис. 1. Динамика индекса предпринимательской уверенности



Источники: по России – Центр конъюнктурных исследований Института статистических исследований и экономики знаний НИУ ВШЭ, по Европе – Economic and Financial Affairs, European Commission.

При этом наибольшая величина индекса предпринимательской уверенности в анализируемом периоде зафиксирована в организациях, производящих транспортные средства и оборудование, добывающих топливно-энергетические полезные ископаемые, а наименьшая – на предприятиях текстильного и швейного производства, а также производящих прочие неметаллические минеральные продукты.

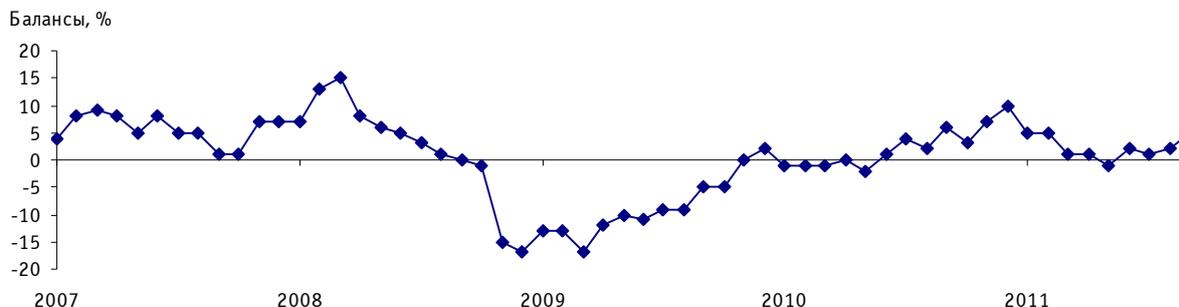
² Баланс – разность долей респондентов, отметивших «увеличение» и «уменьшение» показателя по сравнению с предыдущим месяцем, или разность долей респондентов, отметивших уровень показателя как «выше нормального» и «ниже нормального» в отчетном месяце; в процентах.

³ Индекс предпринимательской уверенности в промышленности рассчитывается как среднее арифметическое значение балансов по фактически сложившимся уровням спроса и запасам готовой продукции (с обратным знаком) и ожидаемой тенденции выпуска продукции; в процентах.

Производственная деятельность

Производственная ситуация в промышленных организациях, по оценкам их руководителей, в сентябре характеризовалась ускорением темпов роста внутреннего **спроса** на промышленную продукцию. Так, баланс оценки изменения показателя увеличился на 3 п. п. и составил +5%. Это лучшее значение показателя за последние семь месяцев.

Рис. 2. Динамика оценки изменения спроса на продукцию промышленных организаций



Лучшая ситуация со спросом в анализируемом периоде зафиксирована на предприятиях текстильного и швейного производства, производящих кожу, обувь и изделия из кожи, резиновые и пластмассовые изделия, электрооборудование, электронное и оптическое оборудование. Заметное снижение спроса отмечалось в организациях целлюлозно-бумажного производства, издательской и полиграфической деятельности.

Удельный вес промышленных предприятий, имеющих «нормальный»⁴ уровень портфеля заказов, в сентябре несколько увеличился и составил 66% (65% в прошлом месяце).

Отмеченное улучшение спрсовой ситуации в отрасли отразилось на оценках предпринимателями факторов, ограничивающих рост производства. Так, в годовом интервале замедлилось отрицательное влияние **недостаточного спроса на продукцию предприятия внутри страны** (с 49% в сентябре 2010 г. до 44% в сентябре 2011 г.), что явилось самым низким значением показателя за последние два с половиной года. При этом наибольшее давление на бизнес данный фактор оказывал в организациях целлюлозно-бумажного производства, издательской и полиграфической деятельности (53%), выпускающих транспортные средства (52%), машины и оборудование (50%).

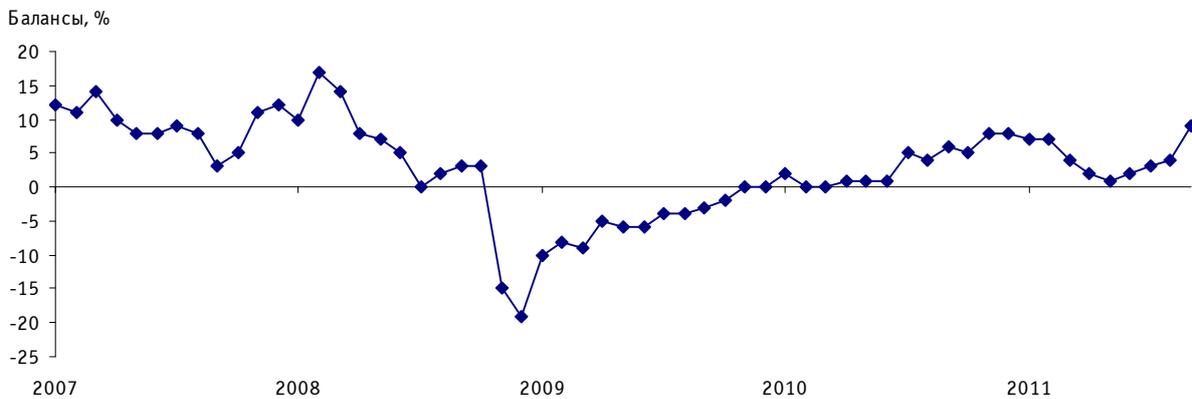
⁴ «Нормальный» уровень – достаточный (допустимый) для сложившихся условий в период обследований.

Рис. 3. Оценка лимитирующего фактора «недостаточный спрос на продукцию предприятия внутри страны» по видам деятельности
Доля организаций от их общего числа, %



В анализируемом периоде продолжился, по мнению руководителей промышленных предприятий, дальнейший рост объемов производства. Следует отметить, что в сентябре зафиксировано резкое для ежемесячных наблюдений (на 3 п. п.) сокращение доли предприятий, отметивших снижение **выпуска продукции**. В результате баланс оценок изменения показателя увеличился за месяц на 5 п. п. и составил +9%, почти достигнув докризисных значений.

Рис. 4. Динамика оценки изменения выпуска продукции промышленных организаций

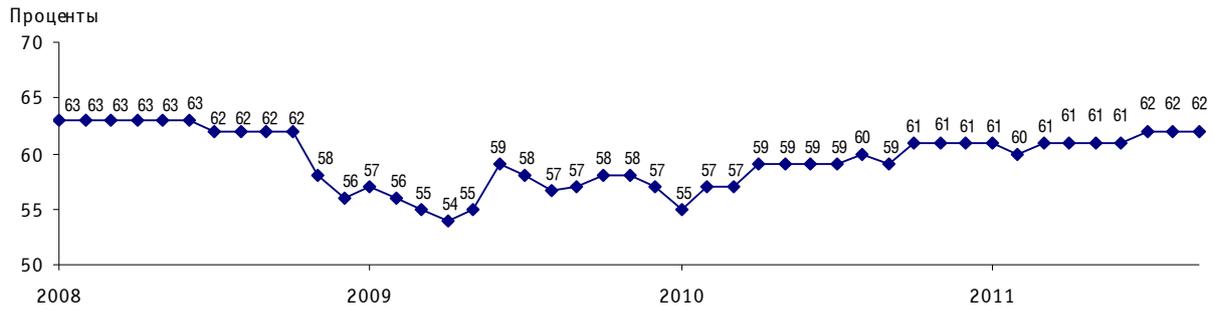


Драйвером повышения интенсивности производства в сентябре стал обрабатывающий сектор: предприятия, производящие резиновые и пластмассовые изделия, пищевые продукты (включая напитки) и табак, кожу, обувь и изделия из кожи, электрооборудование, электронное и оптическое оборудование, химическое производство.

Среди добывающих отраслей лучшая производственная ситуация отмечалась на предприятиях, добывающих топливно-энергетические полезные ископаемые.

Как свидетельствуют результаты опроса, в целом по совокупности организаций **средний уровень загрузки производственных мощностей** сохранил значение июля–августа, составив 62%, и, по мнению 80% респондентов, в ближайшие полгода такого уровня загрузки будет достаточно для удовлетворения ожидаемого спроса.

Рис. 5. Динамика среднего уровня загрузки производственных мощностей в промышленных организациях



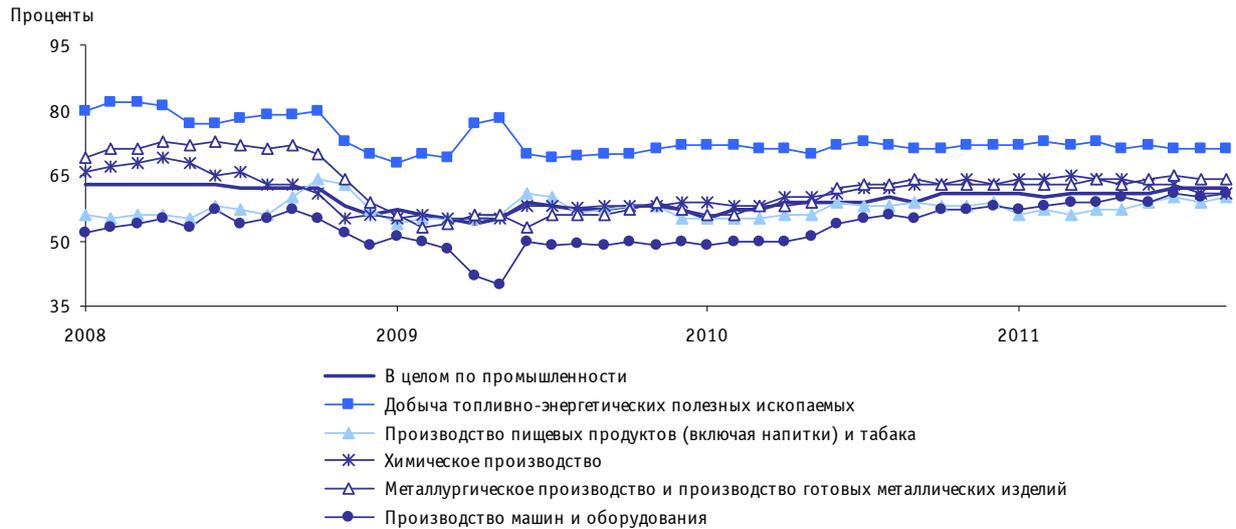
В промышленных организациях отдельных видов экономической деятельности сохранилась достаточно высокая интенсивность использования производственных мощностей. Лидерами, как и прежде, являлись предприятия, производящие кокс и нефтепродукты (74%), добывающие топливно-энергетические полезные ископаемые и полезные ископаемые, кроме топливно-энергетических (71% соответственно). В компаниях, ориентированных в основном на внутренний спрос, значение этого показателя было ниже: в производстве машин и оборудования, целлюлозно-бумажном производстве, издательской и полиграфической деятельности средняя загрузка составила 61 и 60% соответственно. Наиболее низкое значение показателя зафиксировано в силу сезонного фактора в производстве и распределении электроэнергии, газа и воды (53%).

Положительную динамику использования производственных мощностей продемонстрировали в сентябре по сравнению с августом компании текстильного и швейного производства (с 61 до 63%), производящие кожу, обувь и изделия из кожи (с 64 до 65%), машины и оборудование (с 60 до 61%), пищевые продукты (включая напитки) и табак (с 59 до 60%).

Снижение уровня загрузки производственных мощностей отмечалось в организациях, производящих кокс и нефтепродукты (с 76 до 74%), резиновые и пластмассовые изделия (с 68 до 67%), целлюлозно-бумажного производства, издательской и полиграфической деятельности (с 61 до 60%).

Без изменений остался уровень загрузки мощностей на предприятиях, добывающих топливно-энергетические полезные ископаемые и полезные ископаемые, кроме топливно-энергетических (71% соответственно), обрабатывающих древесину и выпускающих изделия из дерева, прочие неметаллические минеральные продукты (64% соответственно), электрооборудование, электронное и оптическое оборудование (62%), транспортные средства (61%), электроэнергию, газ и воду (53%).

Рис. 6. Динамика среднего уровня загрузки производственных мощностей в промышленных организациях отдельных видов деятельности

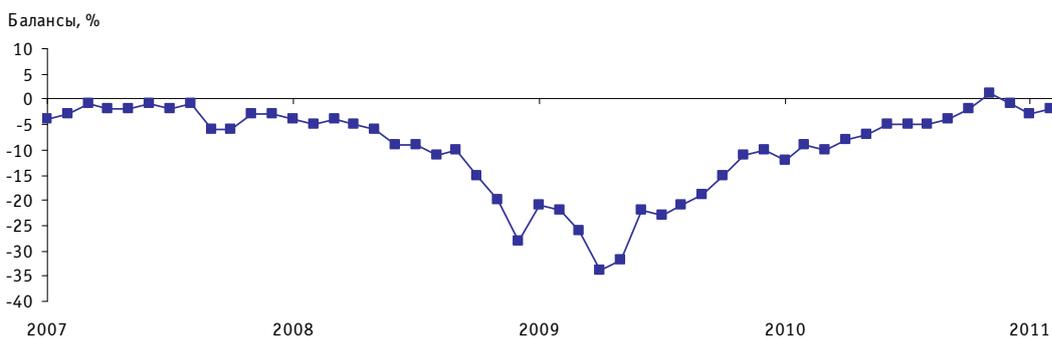


В промышленных организациях сохранялась проблема повышения технического уровня производства. В частности, четвертый месяц подряд около 30% респондентов указывали на негативное влияние фактора **«изношенность и отсутствие надлежащего оборудования»**. При этом наибольшее его проявление наблюдалось в производстве и распределении электроэнергии, газа и воды (57% предпринимателей).

К негативным явлениям анализируемого периода можно отнести незначительное ускорение темпов сокращения **численности занятых**. Так, баланс оценки изменения показателя по сравнению с августом уменьшился на 1 п. п. и составил -4% .

Большинство руководителей предприятий (85%) отмечали, что в сентябре текущего года численность рабочей силы на их предприятиях соответствовала фактическому объему производства. На недостаток кадрового состава указали 9% предпринимателей и только 6% – на его избыток.

Рис. 7. Динамика оценки изменения численности занятых промышленных организаций



При подтверждении в ближайшие 3–4 месяца позитивных ожиданий респондентов динамика численности занятых в промышленности, скорее всего, будет иметь тенденцию к увеличению. Наиболее значительное увеличение численности занятых прогнозируется на предприятиях, производящих кожу, обувь и изделия из кожи, машины и оборудование, транспортные средства, а также добывающих полезные ископаемые, кроме топливно-энергетических.

Часть промышленных предприятий продолжала ощущать недостаток **квалифицированных рабочих**. Так, в сентябре 2011 г. об этом сообщили 25% руководителей компаний, тогда как в сентябре 2010 г. лишь 22%. Дефицит квалифицированных кадров наблюдался на

предприятиях практически всех отраслей промышленности. Наибольшие трудности выявлены в организациях, выпускающих машины (45%), транспортные средства и оборудование (36%).

Рис. 8. Оценка лимитирующего фактора «недостаток квалифицированных рабочих» по видам деятельности



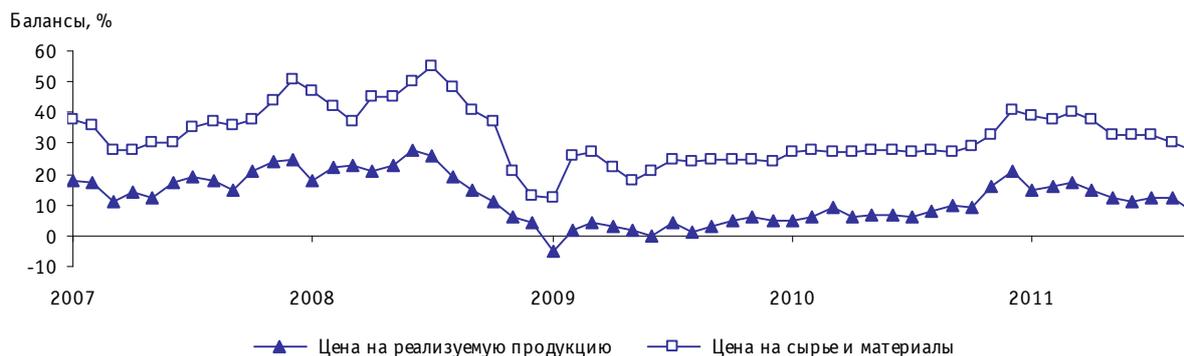
Динамика цен

Обследованием выявлено, что в сентябре продолжилась тенденция к замедлению темпов роста **цен на реализуемую продукцию**. Так, по сравнению с августом 2011 г. баланс оценки изменения показателя уменьшился на 4 п. п. и составил +8% (+10% в сентябре 2010 г.). Это наиболее низкое значение показателя за истекший год. Одновременно более 80% предприятий оставили цены на реализуемую продукцию на уровне августа текущего года.

Анализ изменения цен на реализуемую продукцию в разрезе видов экономической деятельности показал, что наибольшее количество организаций, отметивших снижение цен, зафиксировано в сфере добычи топливно-энергетических полезных ископаемых.

Ситуация с **ценами на сырье и материалы** в сентябре 2011 г. также характеризовалась дальнейшим снижением интенсивности роста, баланс оценки изменения показателя составил 28% против 30% в августе, что явилось минимальным значением за последний год. При этом, как и ранее, значительная часть предпринимателей отмечала более интенсивный рост цен на приобретаемое сырье и материалы (30%), чем на реализуемую продукцию (13%).

Рис. 9. Динамика оценки изменения цен на реализуемую продукцию, сырье и материалы промышленных организаций

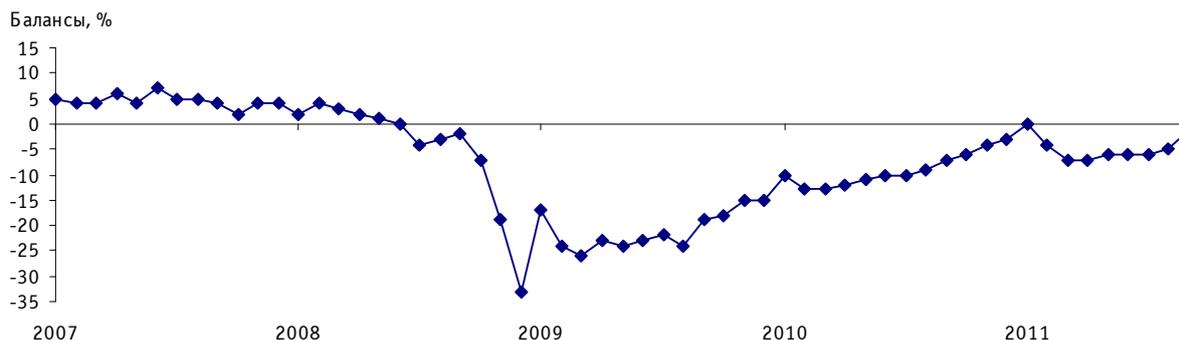


По сравнению с августом инфляционные ожидания руководителей промышленных организаций на ближайшие 3–4 месяца также несколько снизились. При этом в ближайшей перспективе чуть более 20% организаций предполагали повысить цены реализации собственной продукции. В большей степени ожидается увеличение на предприятиях, добывающих полезные ископаемые, кроме топливно-энергетических, а также производящих резиновые и пластмассовые изделия.

Финансово-экономическое положение

Улучшение спросовой ситуации и ускорение динамики объемов производства в сентябре по сравнению с августом положительно повлияли на финансово-экономическое положение промышленных предприятий. Так, в анализируемом месяце замедлилось снижение такого индикатора, как обеспеченность промышленных предприятий **собственными финансовыми средствами**: баланс оценки изменения показателя составил –1% (против –5% в августе 2011 г.).

Рис. 10. Динамика оценки изменения обеспеченности промышленных организаций собственными финансовыми средствами



Более оптимистично оценивали финансовое положение своих организаций руководители компаний металлургического производства, выпускающих резиновые и пластмассовые изделия, прочие неметаллические минеральные продукты, транспортные средства, электрооборудование, электронное и оптическое оборудование, производящих кожу, обувь и изделия из кожи, добывающих полезные ископаемые, кроме топливно-энергетических. Наибольший дефицит собственных финансовых средств отмечался в организациях текстильного и швейного производства, обрабатывающих древесину и производящих изделия из дерева, выпускающих машины и оборудование, производящих и распределяющих электроэнергию, газ и воду.

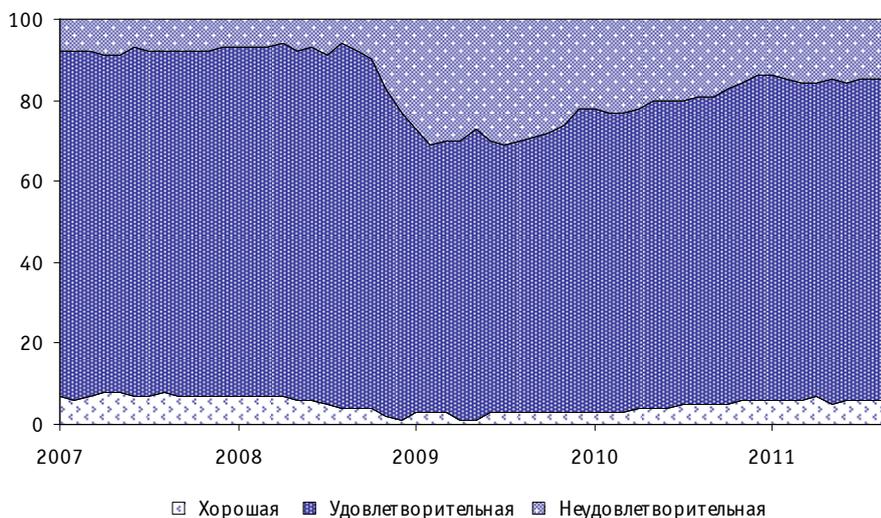
Финансовое положение промышленных организаций в анализируемом месяце обусловлено дальнейшим замедлением сокращения **прибыли**. Значение баланса оценок изме-

нения показателя составило -3% (-5% в августе текущего года и -8% в сентябре прошлого года). Лучшая ситуация с прибылью зафиксирована на промышленных предприятиях по добыче полезных ископаемых, кроме топливно-энергетических, по производству прочих неметаллических минеральных продуктов, резиновых и пластмассовых изделий, электрооборудования, электронного и оптического оборудования, металлургического производства и производства готовых металлических изделий.

Стабильной оставались оценки **экономической ситуации** на промышленных предприятиях. Так, по результатам опроса, большинство руководителей (79%) охарактеризовали ее как «удовлетворительную», 15% – как «неудовлетворительную» и 6% предпринимателей сочли ее «хорошей».

Оценивая перспективы развития промышленных организаций в ближайшие 3–4 месяца, 63% предпринимателей придерживались мнения, что экономическая ситуация не изменится, а 30% – прогнозировали ее улучшение.

Рис. 11. Динамика оценок экономической ситуации промышленных организаций
Доля организаций от их общего числа, %

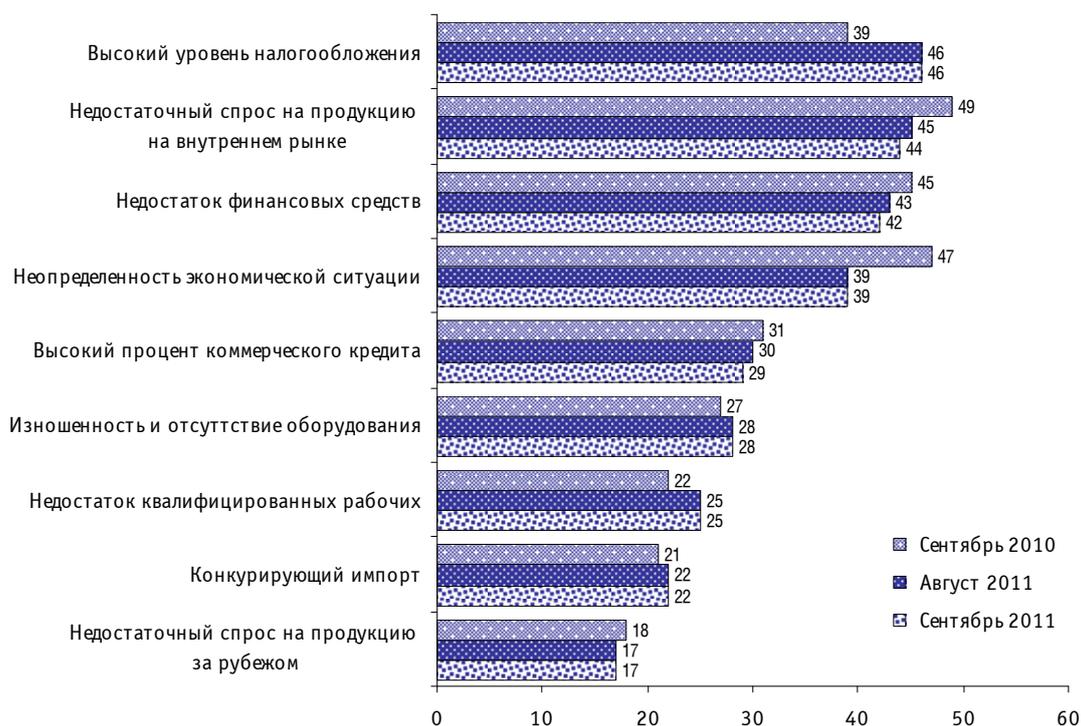


Факторы, ограничивающие рост производства промышленных организаций

Позитивные изменения в деятельности промышленных организаций в сентябре привели к ослаблению отрицательного воздействия факторов, сдерживающих развитие промышленных предприятий: **«недостаточный спрос на продукцию предприятия внутри страны»**, **«недостаток финансовых средств»**, **«неопределенность экономической обстановки»**, **«высокий процент коммерческого кредита»**. На эти факторы в сентябре указали 44 , 42 , 39 и 29% респондентов соответственно против 49 , 45 , 47 и 31% годом ранее. В большей мере негативное проявление фактора **«недостаток финансовых средств»** наблюдалось в организациях, производящих и распределяющих электроэнергию, газ и воду (67%), изготавливающих машины и оборудование (53%), обрабатывающих древесину и выпускающих изделия из дерева (51%).

Фактор **«неопределенность экономической ситуации»** отметили в большей степени руководители компаний, производящих прочие неметаллические минеральные продукты (47%), текстильного и швейного производства (43%), выпускающих резиновые и пластмассовые изделия (42%).

Рис. 12. Оценка факторов, ограничивающих рост производства
промышленных организаций
Доля организаций от их общего числа, %



Следует отметить тенденцию увеличения в годовом интервале доли предпринимателей, указывающих на **высокий уровень налогообложения** (с 39 в сентябре 2010 г. до 46% в сентябре 2011 г.), **изношенность и отсутствие надлежащего оборудования** (с 27 до 28%), **недостаток квалифицированных рабочих** (с 22 до 25%), **конкурирующий импорт** (с 21 до 22%).

В большей мере негативное воздействие **конкурирующего импорта** коснулось предприятий химического, текстильного и швейного производства, производящих кожу, обувь и изделия из кожи.

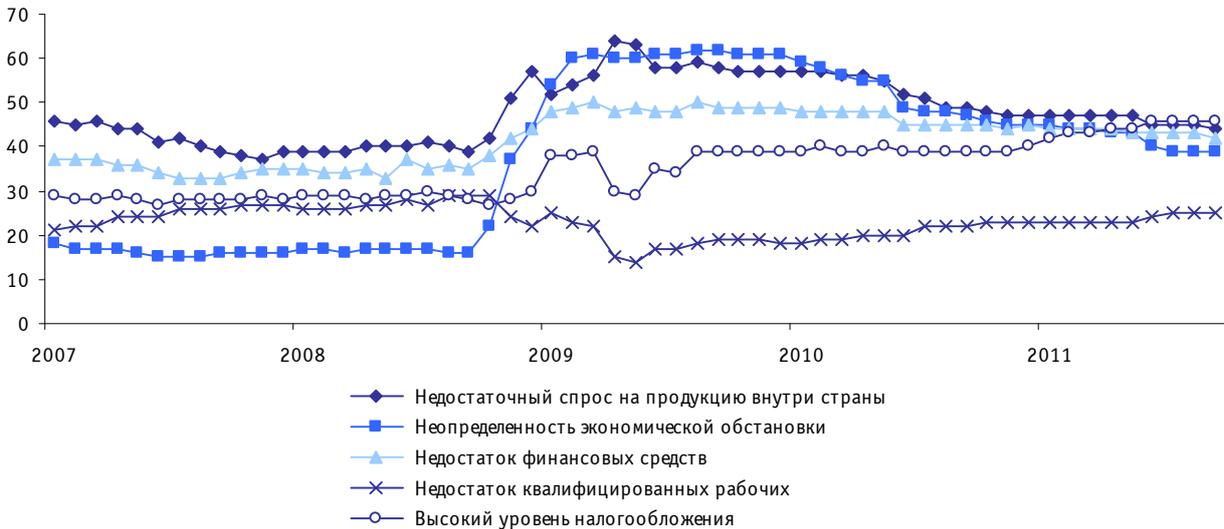
На усиление отрицательного влияния **высокого уровня налогообложения** чаще всего указывали руководители промышленных предприятий, выпускающих кожу, обувь и изделия из кожи (61%), производящих резиновые и пластмассовые изделия (54%), текстильную и швейную продукцию (53%).

Рис. 13. Оценка лимитирующего фактора «высокий уровень налогообложения» по видам деятельности
Доля организаций от их общего числа, %



С июня текущего года практически не менялась интенсивность негативного влияния на экономическую деятельность промышленных предприятий лимитирующих факторов: **«высокий уровень налогообложения»** (46%), **«отсутствие надлежащего оборудования»** (28%), **«недостаток квалифицированных рабочих»** (25%), **«конкурирующий импорт»** (22%).

Рис. 14. Динамика оценок наиболее значимых факторов, ограничивающих рост производства промышленных организаций
Доля организаций от их общего числа, %



Несмотря на заметный рост оптимизма, выявленного сентябрьским опросом, однозначно утверждать о переходе промышленности из фазы вялотекущего развития в акцентированную пока рано. В первую очередь это не позволяет сделать сохраняющийся макроэкономический фон, сопровождающий промышленную деятельность.

В частности:

- инвестиционная активность в отрасли оставляет желать лучшего;

- реальные располагаемые денежные доходы населения – одного из конечных потребителей промышленной продукции – только к концу лета начали исправлять свою стагнационную динамику;
- у коммерческих банков по-прежнему не наблюдается особого энтузиазма в кредитовании отрасли длинными деньгами;
- не наблюдается также налоговых послаблений со стороны государства;
- усилившаяся волатильность фондового и валютного рынков, а также политическая и экономическая неопределенность, сложившаяся в настоящее время, как в России, так и в мире не мотивирует «директорский корпус» к модернизационным и инновационным переменам.

Видимо, часть предпринимателей после выхода персонала из летних отпусков провели в сентябре коррекционные мероприятия по улучшению своих управленческих схем. Чтобы ответить на вопрос, насколько данная коррекция будет эффективной и долгосрочной, надо, как минимум, дождаться результатов октябрьского опроса.

Приложение 1

РАСПРЕДЕЛЕНИЕ ОЦЕНОК ИЗМЕНЕНИЯ ПОКАЗАТЕЛЕЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ ПРОМЫШЛЕННЫХ ОРГАНИЗАЦИЙ

Таблица 1

Спрос на продукцию
Доля от числа обследованных организаций, %

	Уровень текущего месяца			В текущем месяце по сравнению с предыдущим месяцем			Ожидания на ближайшие 3–4 месяца		
	выше нормального	нормальный	ниже нормального	увеличение	без изменения	уменьшение	увеличение	без изменения	уменьшение
2009									
Сентябрь	1	47	52	16	63	21	23	62	15
Октябрь	0	53	47	15	63	20	23	63	14
Ноябрь	0	55	45	18	65	18	23	63	14
Декабрь	7	52	41	18	64	16	24	63	13
2010									
Январь	7	55	38	16	67	17	24	62	14
Февраль	6	54	40	17	65	18	25	62	13
Март	4	56	40	17	65	18	25	62	13
Апрель	4	57	39	17	66	17	25	58	17
Май	4	59	37	17	54	19	26	61	13
Июнь	4	60	36	18	65	17	27	61	12
Июль	3	62	35	20	64	16	27	62	11
Август	3	63	34	18	66	16	27	63	10
Сентябрь	5	64	31	20	66	14	27	63	10
Октябрь	7	65	28	18	67	15	27	63	10
Ноябрь	5	68	27	20	67	13	30	60	10
Декабрь	6	69	25	21	68	11	31	59	10
2011									
Январь	4	70	26	19	67	14	29	61	10
Февраль	4	69	27	19	67	14	26	64	10
Март	2	70	28	18	65	17	28	60	12
Апрель	3	68	29	18	65	17	28	58	14
Май	4	68	28	16	67	17	28	59	13
Июнь	6	67	27	17	68	15	29	61	10
Июль	6	65	29	17	67	16	29	62	9
Август	6	65	29	17	68	15	29	62	9
Сентябрь	6	66	28	19	67	14	29	61	10

Выпуск основного вида продукции в натуральном выражении
Доля от числа обследованных организаций, %

	Уровень текущего месяца			В текущем месяце по сравнению с предыдущим месяцем			Ожидания на ближайшие 3–4 месяца		
	выше нормального	нормальный	ниже нормального	увеличение	без изменения	уменьшение	увеличение	без изменения	уменьшение
2009									
Сентябрь	2	50	48	19	59	22	25	60	15
Октябрь	5	51	44	20	58	22	25	61	14
Ноябрь	4	53	43	20	60	20	26	61	13
Декабрь	7	53	40	20	60	20	26	62	12
2010									
Январь	9	55	36	20	62	18	26	60	14
Февраль	7	55	38	20	60	20	27	60	13
Март	6	56	38	20	60	20	27	60	13
Апрель	6	57	37	20	61	19	27	57	16
Май	5	59	36	20	61	19	27	59	14
Июнь	6	60	34	21	59	20	30	57	13
Июль	6	61	33	23	59	18	29	59	12
Август	4	63	33	22	60	18	29	61	10
Сентябрь	5	64	31	23	60	17	29	61	10
Октябрь	7	65	28	22	61	17	30	59	11
Ноябрь	5	68	27	23	62	15	33	57	10
Декабрь	5	68	26	23	62	15	33	58	9
2011									
Январь	6	70	24	23	61	16	31	58	11
Февраль	6	69	25	23	61	16	28	60	12
Март	3	70	27	21	62	17	30	57	13
Апрель	4	69	27	20	62	18	30	56	14
Май	5	69	26	20	61	19	29	58	13
Июнь	6	67	27	21	60	19	31	58	11
Июль	8	66	26	21	61	18	31	58	11
Август	7	66	27	21	62	17	31	59	10
Сентябрь	6	69	25	23	63	14	31	59	10

Таблица 3

Численность занятых
Доля от числа обследованных организаций, %

	В текущем месяце относительно фактического объема производства			В текущем месяце по сравнению с предыдущим месяцем			Ожидания на ближайшие 3–4 месяца		
	больше, чем необходимо	достаточно	меньше, чем необходимо	увеличение	без изменения	уменьшение	увеличение	без изменения	уменьшение
2009									
Сентябрь	18	75	7	7	67	26	9	70	21
Октябрь	12	82	6	8	69	23	9	71	20
Ноябрь	11	82	7	9	71	20	11	72	17
Декабрь	9	84	7	9	72	19	9	75	16
2010									
Январь	10	83	7	7	74	19	8	76	16
Февраль	9	84	7	9	73	18	10	75	15
Март	9	83	8	9	72	19	10	76	14
Апрель	9	83	8	10	72	18	11	75	14
Май	8	84	8	10	73	17	11	76	13
Июнь	8	84	8	11	73	16	13	75	12
Июль	8	84	8	11	73	16	12	77	11
Август	8	84	8	11	73	16	12	77	11
Сентябрь	9	82	9	11	74	15	13	75	12
Октябрь	5	86	9	11	76	13	13	76	11
Ноябрь	5	86	9	13	75	12	16	74	10
Декабрь	5	86	9	12	75	13	13	77	10
2011									
Январь	6	86	8	11	75	14	13	76	11
Февраль	5	86	9	11	76	13	14	76	10
Март	6	85	9	11	76	13	13	77	10
Апрель	6	85	9	12	72	16	13	76	11
Май	4	87	9	11	75	14	14	75	11
Июнь	6	85	9	13	74	13	14	77	9
Июль	6	85	9	12	73	15	13	78	9
Август	6	85	9	12	73	15	13	78	9
Сентябрь	6	85	9	11	74	15	15	76	9

Обеспеченность собственными финансовыми средствами
Доля от числа обследованных организаций, %

	В текущем месяце по сравнению с предыдущим месяцем			Ожидания на ближайшие 3–4 месяца		
	увеличение	без изменения	уменьшение	увеличение	без изменения	уменьшение
2009						
Сентябрь	10	65	23	14	68	16
Октябрь	9	65	23	15	66	16
Ноябрь	9	65	24	15	68	14
Декабрь	10	63	25	14	69	15
2010						
Январь	9	64	25	16	64	17
Февраль	10	63	24	18	64	15
Март	12	64	21	19	66	13
Апрель	15	63	19	20	65	12
Май	15	64	19	20	64	13
Июнь	17	65	16	20	66	12
Июль	16	66	16	19	66	13
Август	14	65	19	14	72	12
Сентябрь	15	66	17	18	67	12
Октябрь	14	67	16	17	69	12
Ноябрь	13	67	18	19	65	13
Декабрь	14	67	17	22	62	13
2011						
Январь	15	70	15	22	66	12
Февраль	13	70	17	22	67	11
Март	12	69	19	22	66	12
Апрель	12	69	19	22	66	12
Май	13	68	19	21	63	16
Июнь	13	68	19	22	67	11
Июль	13	68	19	22	66	12
Август	14	67	19	22	67	11
Сентябрь	14	71	15	23	67	10

Цены на реализуемую продукцию
Доля от числа обследованных организаций, %

	В текущем месяце по сравнению с предыдущим месяцем			Ожидания на ближайшие 3–4 месяца		
	увеличение	без изменения	уменьшение	увеличение	без изменения	уменьшение
2009						
Сентябрь	12	78	9	19	75	6
Октябрь	12	78	7	18	75	4
Ноябрь	13	78	7	19	75	4
Декабрь	13	79	8	19	74	7
2010						
Январь	13	79	8	20	74	6
Февраль	13	80	7	21	74	5
Март	15	79	6	19	74	7
Апрель	13	80	7	19	74	7
Май	13	81	6	19	75	6
Июнь	14	79	7	19	74	7
Июль	14	78	8	20	73	7
Август	15	78	7	19	75	6
Сентябрь	16	78	6	20	76	4
Октябрь	16	77	7	20	75	5
Ноябрь	20	76	4	24	72	4
Декабрь	22	77	1	27	67	6
2011						
Январь	21	73	6	26	68	6
Февраль	22	72	6	27	69	4
Март	21	75	4	26	72	2
Апрель	19	77	4	25	73	2
Май	15	82	3	22	76	2
Июнь	15	81	4	24	74	2
Июль	16	80	4	24	74	2
Август	15	82	3	23	75	2
Сентябрь	13	82	5	21	77	2

**Динамика среднего уровня загрузки производственных мощностей
в промышленных организациях различных видов деятельности в 2011 г., %**

	Январь	Февраль	Март	Апрель	Май	Июнь	Июль	Август	Сентябрь
В целом по промышленности	61	60	61	61	61	61	62	62	62
ДОБЫЧА ПОЛЕЗНЫХ ИСКОПАЕМЫХ	64	65	65	68	66	68	71	71	71
Добыча топливно-энергетических полезных ископаемых	72	73	72	73	71	72	71	71	71
Добыча полезных ископаемых, кроме топливно-энергетических	60	59	58	62	63	66	70	71	71
ОБРАБАТЫВАЮЩИЕ ПРОИЗВОДСТВА	60	60	61	62	62	62	62	63	63
Производство пищевых продуктов (включая напитки) и табака	56	57	56	57	57	59	60	59	60
Текстильное и швейное производство	62	63	63	62	61	62	61	61	63
Производство кожи, обуви и изделий из кожи	63	65	63	65	65	65	63	64	65
Обработка древесины и производство изделий из дерева	64	63	65	63	63	63	64	64	64
Целлюлозно-бумажное производство, издательская и полиграфическая деятельность	64	64	64	64	63	61	61	61	60
Производство кокса и нефтепродуктов	73	72	73	71	71	73	76	76	74
Химическое производство	64	64	65	64	64	63	63	61	61
Производство резиновых и пластмассовых изделий	61	61	63	63	63	65	66	68	67
Производство прочих неметаллических минеральных продуктов	56	55	56	57	59	62	64	64	64
Металлургическое производство и производство готовых металлических изделий	63	63	63	64	63	64	65	64	64
Производство машин и оборудования	57	58	59	59	60	59	61	60	61
Производство электрооборудования, электронного и оптического оборудования	58	59	60	60	60	61	62	62	62
Производство транспортных средств и оборудования	56	56	56	57	57	58	60	61	61
ПРОИЗВОДСТВО И РАСПРЕДЕЛЕНИЕ ЭЛЕКТРОЭНЕРГИИ, ГАЗА И ВОДЫ	63	63	62	60	58	54	53	53	53

**Динамика оценок изменения показателей деятельности
базовых⁵ промышленных организаций**

Балансы, %

	2011								
	январь	февраль	март	апрель	май	июнь	июль	август	сентябрь
Индекс предпринимательской уверенности	-1	0	0	-1	-1	0	-1	-2	-1
Спрос на продукцию	-1	+2	+6	+3	+4	+6	+4	0	+3
Выпуск основного вида продукции в натуральном выражении	+3	+4	+10	+4	+9	+6	+3	+2	+6
Численность занятых	-8	-4	-3	-2	-2	-3	-4	-6	-4
Обеспеченность собственными финансовыми средствами	-4	-4	-2	-6	-6	-6	-2	-4	-1
Прибыль	-9	-6	-6	-11	-4	-7	-6	-8	-5
Цены на реализуемую продукцию	+25	+21	+22	+20	+16	+13	+13	+13	+11
Цены на сырье и материалы	+45	+44	+46	+42	+33	+32	+31	+32	+28
Средний уровень загрузки производственных мощностей, %	60	60	60	61	61	61	62	61	61

⁵ Согласно методологии Федеральной службы государственной статистики, к базовым относятся организации, производящие наибольший объем продукции в своем виде деятельности.